



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Livia Moraru împotriva lui Anton Vascan
(încasarea pensiei de întreținere a copilului minor)

împotriva încheierii din 20 mai 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 2r-248/25

PIGD Nr.2-24037339-01-2r-02072025)

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului, deoarece motivul repunerii este unul neîntemeiat

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani (jud. S. Grosu)
Curtea de Apel Nord (jud. R. Holban, A. Țihonschi, C. Prisacari)

30 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Anton Vascan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 aprilie 2024, Livia Moraru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anton Vascan privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

2. Prin hotărârea din 2 iulie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, a fost admisă acțiunea înaintată de Livia Moraru.

3. S-a dispus încasarea, din contul lui Anton Vascan, în beneficiul Liviei Moraru, a pensiei de întreținere pentru copilul minor xxxx, în cuantum de 2.000,00 lei lunar, începând cu data de 4 aprilie 2024 și până la atingerea majoratului de către copil sau până la modificarea situației materiale a părților.

4. S-a dispus încasarea, din contul lui Anton Vascan, în beneficiul statului, a taxei de stat în sumă de 1.009,96 lei.

5. La data de 27 martie 2025, Anton Vascan a depus, prin intermediul poștei electronice, o cerere de repunere în termen pentru declararea apelului. Ulterior, la 6 mai 2025, acesta a completat cererea cu o cerere suplimentară, prin care și-a reiterat poziția exprimată anterior, invocând faptul că nu a fost legal informat despre ședințele de judecată, fiind astfel lipsit de posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare, motiv pentru care a solicitat repunerea în termen.

6. Prin încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă cererea depusă de Anton Vascan, privind repunerea în termenul de declarare a apelului, iar cererea de apel formulată împotriva hotărârii din 2 iulie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, a fost restituită ca fiind tardivă.

7. La 16 iunie 2025, Anton Vascan, a depus recurs împotriva încheierii din 20 mai 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

8. În susținerea recursului, a invocat că instanța de apel a respins neîntemeiat cererea de repunere în termen, întrucât a aflat despre hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, din 2 iulie 2024, abia la 15 februarie 2025, de la executorul

judecătorească, care l-a informat despre obligația de achitare a unei taxe de stat. Inițial, executorul nu i-a explicat motivul sumei ce trebuia achitată, iar ulterior i-a comunicat existența hotărârii privind pensia de întreținere. A susținut că nu a fost informat despre litigiu și nici citat la ședință, fiind astfel lipsit de posibilitatea de a declara apelul în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

14. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

15. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune

înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

16. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 20 mai 2025 și recepționată de Anton Vascan la 4 iunie 2025 (f.d.66). Prin urmare, recursul declarat la 16 iunie 2025 se consideră depus cu respectarea termenului legal de declarare a recursului.

20. Din materialele cauzei se atestă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, a fost pronunțat la 2 iulie 2024 și publicat pe Portalul Instanțelor Judecătorești în aceeași zi (f.d.18).

21. Prin urmare, termenul de declarare a apelului, stabilit la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, s-a împlinit la 1 august 2024.

22. La 27 martie 2025, Anton Vascan a depus cerere de repunere în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 2 iulie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, invocând că nu a avut cunoștință despre existența cauzei și a actelor emise de instanța de fond, aflând despre hotărâre la sfârșitul lunii ianuarie 2025 de la executorul judecătoresc.

23. Completul de judecată reține că, potrivit art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen este posibilă doar dacă partea a omis îndeplinirea unui act procedural din motive temeinice, dovedite cu probe, și a acționat în termen de 30 de zile din momentul în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea impedimentului.

24. Din declarațiile lui Anton Vascan rezultă că acesta a luat cunoștință despre hotărârea din 2 iulie 2024, prin care s-a dispus încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, cel târziu la data de 15 februarie 2025.

25. În consecință, potrivit prevederilor art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, termenul de apel a început să curgă la data de 16 februarie 2025 și a expirat la data de 18 martie 2025, inclusiv. Cererea de repunere în termen a fost transmisă prin poșta electronică la data de 27 martie 2025.

26. Completul de judecată atestă că nu au fost invocate împrejurări obiective care să fi împiedicat depunerea cererii de apel până la 18 martie 2025.

27. În aceste condiții, deși legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, de acest instrument se poate face uz doar din motive întemeiate care au dus la omiterea termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

28. Astfel, recurentul Anton Vascan nu a prezentat probe justificate și incontestabile în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

29. Din considerentele expuse, având în vedere că încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Nord a fost pronunțată cu respectarea normelor de drept procedural, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat și menține încheierea recurată.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Anton Vascan.

Menține încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Livia Moraru împotriva lui Anton Vascan privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat