



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Ion Balanescu împotriva Mariei Bordian
(revendicarea și transmiterea silită a bunurilor)

împotriva încheierii din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-238/25

PIGD Nr.2-24045824-01-2r-01072025)

Cererea de apel a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă peste termenul legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen. Instanța nu poate dispune din oficiu repunerea în termen în absența unei cereri în acest sens.

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. I. Sîma)
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin)

30 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Maria Bordian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 aprilie 2024, Ion Balanescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Bordian cu privire la revendicarea și transmiterea silită a bunurilor.

2. Prin hotărârea din 7 august 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Ion Bălănescu.

3. S-a dispus revendicarea de la Maria Bordian, din posesia nelegitimă, a bunului – tehnica agricolă de tip „Grape cu disc Adriamak BLG-20”, în favoarea reclamantului Ion Bălănescu.

4. S-a obligat Maria Bordian să restituie lui Ion Bălănescu bunul – tehnica agricolă „Grape cu disc Adriamak BLG-20”.

5. S-a încasat de la Maria Bordian, în beneficiul lui Ion Bălănescu, suma de 250 lei cu titlu de compensare a taxei de stat. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

6. La 26 decembrie 2024, Maria Bordian a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 7 august 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

7. Prin încheierea din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a dispus restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

8. La 6 iunie 2025, Maria Bordian a depus recurs împotriva încheierii din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și emiterea unei decizii prin care să fie repusă în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 7 august 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

9. În susținerea recursului, a indicat că nu a recepționat hotărârea din 7 august 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, iar pe avizul de recepție nu se

regăsește semnătura sa. În aceste condiții, solicită repunerea în termenul legal pentru declararea apelului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

13. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

15. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de

procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

17. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

18. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

19. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 26 februarie 2025. Deși la dosar este anexată o dovadă de expediere a încheierii din

19 mai 2025, nu este prezent avizul de recepție care să confirme primirea acesteia de către Maria Bordian. Prin urmare, recursul declarat la 6 iunie 2025 se consideră formulat în termenul legal.

23. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

24. Din actele cauzei rezultă că, prin încheierea din 24 mai 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Ion Balanescu (f.d.19).

25. Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 24 mai 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, precum și copia cererii de chemare în judecată au fost expediate pe adresa pârâtei (f.d.20), fiind recepționate de aceasta la data de 31 2024, conform avizului poștal de primire (f.d.22).

26. Potrivit procesului-verbal al ședinței din 2 iulie 2024, s-au prezentat reclamantul Ion Bălănescu și pârâta Maria Bordian, fiindu-le aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale (f.d. 23-24). Ședința a fost întreruptă până la data de 22 iulie 2024.

27. Potrivit procesului-verbal al ședinței din 22 iulie 2024, s-au prezentat părțile, iar deliberarea a fost amânată cu pronunțarea hotărârii pentru data de 7 august 2024 (f.d. 33-34).

28. La ședința din 7 august 2024, la pronunțarea dispozitivului hotărârii, s-au prezentat atât reclamantul Ion Bălănescu, cât și pârâta Maria Bordian (f.d. 36). Potrivit recipisei anexate la dosar, se confirmă că părților li s-a înmânat copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, în aceeași zi, respectiv 7 august 2024 (f.d. 38).

29. În condițiile respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

30. Maria Bordian a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 7 august 2024 la data de 26 decembrie 2024, însă a depășit în mod evident termenul legal pentru declararea apelului și nu a formulat o solicitare de repunere în termen, în condițiile prevăzute de art. 116 din Codul de procedură civilă.

31. Completul de judecată constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel, precum că apelanta a depus apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

32. Completul de judecată remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

33. Completul de judecată subliniază că repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care Maria Bordian ar fi formulat o cerere în acest sens, cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni. O astfel de cerere nu a fost adresată, iar instanța de apel nu are atribuția să efectueze *ex officio* repunere în termen a apelului, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către apelant în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă.

34. În acest context, cererea de apel depusă la 26 decembrie 2024 a fost restituită prin încheierea Curții de Apel Centru din 26 februarie 2025, ca urmare a declarării apelului în afara termenului.

35. Din considerentele expuse, având în vedere că încheierea din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în conformitate cu prevederile legale procedurale, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide să respingă recursul declarat de Maria Bordian și să mențină încheierea contestată.

36. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Maria Bordian.

Menține încheierea din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Balanescu împotriva Mariei Bordian cu privire la revendicarea și transmiterea silită a bunurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat