



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din
municipiul Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Alexei

Djuraev

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-236/25

PIGD Nr.2-23146988-01-2r-01072025)

Instanța de apel a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, dispunând în mod nejustificat restituirea cererii de apel pe motivul depunerii acesteia în afara termenului legal

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Moldovanu)
Curtea de Apel Centru (jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca)

30 iulie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Mihai Gafton,
în interesul lui Alexei Djuraev,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 octombrie 2023, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din municipiul Chișinău, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Djuraev cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 20 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral acțiunea înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din municipiul Chișinău, aflată în procedura falimentului, și s-a dispus încasarea de la Alexei Djuraev, în beneficiul acestei întreprinderi, a datoriei pentru serviciile comunale (deservirea blocului locativ, transportarea deșeurilor, serviciul de antenă, deservirea echipamentului tehnic), aferente perioadei 01.04.2022 – 01.08.2023, în sumă de 759,25 lei, precum și a datoriei pentru consumul energiei termice aferente perioadei 01.10.2020 – 01.04.2022, în sumă de 10.050,39 lei, în total – suma de 10.809,64 lei, neachitată până la 1 august 2023, pentru locul de consum: apartamentul nr. xx din str. xxxx mun. xxxx.

3. S-a dispus încasarea de la Alexei Djuraev, în beneficiul statului, a taxei de stat în mărime de 324,28 lei.

4. La 27 ianuarie 2025, avocatul Mihai Gafton, în interesul lui Alexei Djuraev, a depus apel împotriva hotărârii din 20 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

5. Prin încheierea din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Mihai Gafton, în interesul lui Alexei Djuraev, privind repunerea în termenul de declarare a apelului, iar cererea de apel formulată împotriva hotărârii din 20 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost restituită ca fiind tardivă.

6. La 30 mai 2025, avocatul Mihai Gafton, în interesul lui Alexei Djuraev, a depus recurs împotriva încheierii din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

7. În susținerea recursului, a indicat că instanța de apel a respins în mod neîntemeiat cererea de repunere în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 20 iunie 2024, întrucât Alexei Djuraev a omis în mod justificat termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Pe tot parcursul examinării cauzei, precum și la momentul pronunțării hotărârii contestate, acesta nu a avut cunoștință despre existența procesului, nefiind legal citat și neparticipând la ședințele de judecată. A aflat despre hotărâre la 30 decembrie 2024, motiv pentru care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

8. Prin referința depusă la 17 iulie 2025, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din municipiul Chișinău a solicitat respingerea cererii de recurs depuse și menținerea încheierii din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage

după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

14. Art. 276³ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

15. Art. 276⁴ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 8 aprilie 2025 și expediată participanților la proces la 15 mai 2025, prin intermediul poștei electronice. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 30 mai 2025.

17. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul constată că soluția instanței de apel este contrară probelor din dosar.

18. Din materialele cauzei rezultă că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a soluționat unipersonal cauza conform procedurii cererilor cu valoare redusă, iar pârâtul a fost informat despre aceasta prin copia cererii și a încheierii din 18 octombrie 2023, primite la 13 iunie 2024, cu 7 zile înainte de pronunțarea dispozitivului.

19. Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat și publicat la 20 iunie 2024, iar copia a fost expediată pârâtului în aceeași zi, însă corespondența a fost returnată cu mențiunile „Necunoscut” și „Nereclamat” (f.d.36-39).

20. În aceste condiții, respingerea cererii de repunere în termen de către instanța de apel, pe motiv că pârâtul a cunoscut despre cauză și putea formula apel în termen, este neîntemeiată, deoarece hotărârea nu i-a fost comunicată destinatarului.

21. Astfel, Completul de judecată constată că apelul depus la 27 ianuarie 2025 de avocatul Mihai Gafton, în interesele lui Alexei Djuraev, a fost restituit ca tardiv, însă această soluție limitează nejustificat dreptul de acces la justiție, având în vedere lipsa comunicării efective confirmată prin avizul poștal.

22. În acest context, Completul de judecată reține că instanța de apel a dispus restituirea fără a cerceta nemijlocit circumstanțele legate de comunicarea hotărârii din 20 iunie 2024. Astfel, fără a analiza data la care părții i-a fost adus la cunoștință dispozitivul hotărârii, instanța a considerat, în mod eronat, că apelul ar fi fost depus peste termenul legal și a dispus restituirea acestuia.

23. Dreptul la o cale de atac trebuie să se exercite din momentul în care părțile interesate pot cunoaște efectiv despre hotărârea judecătorească pronunțată. În caz contrar, curțile și tribunalele ar putea, prin întârzierea notificării hotărârii lor, să scurteze substanțial termenele căilor de atac sau chiar să facă imposibilă introducerea unei căi de atac. Notificarea, ca act de comunicare între organul jurisdicțional și părți, servește la aducerea la cunoștință a hotărârii instanței, precum și a temeiurilor care o motivează, pentru a permite părților, dacă este cazul, să formuleze o cale de atac (Miragall Escolano și alții împotriva Spaniei, pct. 37).

24. Din considerentele menționate, în scopul respectării dreptului recurentului la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează să admită recursul, să caseze încheierea din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru și să restituie cauza în instanța de apel, pentru rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

25. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de avocatul Mihai Gafton, în numele lui Alexei Djuraev.

Casează integral încheierea din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din municipiul Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Alexei Djuraev, cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat