



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Expres-Salon”, reprezentată de administratorul autorizat Vasile Șeremet

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Stalicomplect” SRL împotriva SRL „Expres Salon” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rac-95/23  
PIGD 2-21072457-01-2rac-27052023)*

Recursul declarat până la 01 septembrie 2023. Temeiurile recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023). Dezacordul recurentei cu soluția pronunțată nu constituie temei de casare a actului juridic contestat.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. S. Cușnir  
Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

30 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către „Expres-Salon” SRL, reprezentată de administratorul autorizat Vasile Șeremet

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

#### ÎN FAPT

1. În data de 06 mai 2021, SRL „Stalicomplect” (OOO «Сталькомплект») a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Expres Salon” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 24 martie 2020, între societatea-reclamantă în calitate de transportator și SRL „Expres Salon” în calitate de client, a fost încheiat contractul-comandă nr. T08/33/20, privind prestarea serviciilor de transportare și expediere a mărfii pe ruta MD-BY (marfă – grăunțe în saci pe palete).

3. Reclamanta susține că în vederea executării obligațiilor din contractul comandă, SRL „Stalicomplect” a pregătit spre încărcare autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXX.

4. Conform scrisorii de trăsură CMR, marfa a fost livrată în data de 30 martie 2020, iar din partea SRL „Expres Salon” nu a parvenit nicio reclamație privind starea mărfii sau calitatea serviciilor prestate.

5. Astfel, societatea-pârâtă a fost informată prin intermediul convorbirilor telefonice despre neexecutarea obligațiilor asumate prin contractul-comandă nr. T08/33/20 din 24 martie 2020, și respectiv despre datoria creată. Ulterior, la 05 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, societatea-reclamantă a expediat repetat în adresa pârâtului reclamația nr. 158 din 03.11.2020, prin care SRL „Stalicomplect” a solicitat achitarea în termen de până la 08 noiembrie 2020 (inclusiv) a datoriei, respectiv consideră că notificarea societății-pârâte pe poșta electronică oficială, prin care și a fost efectuat anterior schimbul de date și acte întrunește condițiile cu privire la informație, în partea că reclamanta, a îndeplinit procedura de soluționare prealabilă a litigiului.

6. Mai mult ca atât susține societatea reclamantă că, contractul-comandă semnat reciproc de părți, de asemenea a fost expediat de ambele părți prin intermediul poștei electronice, și anume: eslogistic7@mail.ru, însă reclamația dată a fost lăsată fără răspuns și fără careva propuneri de a rezolva situația pe cale pașnică.

7. Totodată, societatea reclamantă a mai menționat că a oferit timp suficient pentru încasarea datoriei fixate în contract și a acordat posibilitatea de rezolvare a conflictului în modul oportun pentru pârât, însă SRL „Expres Salon” nu a dorit să închidă creanța formată față de reclamant.

8. Astfel, solicită societatea reclamantă admiterea acțiunii în sensul formulat, încasarea din contul societății pârâte SRL „Expres Salon” a datoriei în sumă de 800,00 de dolari SUA, a sumei de 63,38 de dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 500,00 de lei.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2022, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Stalicomplect” împotriva SRL „Expres Salon” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

S-a încasat de la SRL „Expres Salon” în beneficiul SRL „Stalicomplect” datoria în mărime de 800 (opt sute) dolari SUA, convertiți în valută națională la cursul BNM, la momentul executării hotărârii, și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 461,04 (patru sute șaiszeci și unu,04) lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

10. La 19 iulie 2022, SRL „Expres-Salon” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2022, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat și s-a menținut hotărârea instanței de fond.

12. Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău, a notat că, materialele cauzei dovedesc incontestabil prestarea serviciului de transport de către SRL „Stalicomplect” (ООО «СТАЛЬКОМПЛЕКТ»), iar afirmațiile apelantei precum că marfa transportată nu a ajuns la destinație și respectiv dânsa nu are nicio obligație față de partea-intimată sunt neîntemeiate și poată un caracter formal și declarativ, or nu au prezentat nicio probă plauzibilă în acest sens.

13. Mai mult, reieșind din prevederile art. 5.4. al contractului, transportatorul nu are dreptul la cooperare directă cu clientul și astfel SRL „Expres Salon” urma direct să înainteze SRL „Stalicomplect” pretenții în cazul care clientul i-ar fi declarat că transportatorul nu a transportat marfa la destinație sau are oricare obiecții față de calitatea serviciului acordat, în speță însă asemenea probe nu au fost prezentate.

14. Totodată, instanța de apel a reținut că abia după depunerea acțiunii în instanță, SRL „Expres-Salon” invocă că nu a beneficiat de serviciul de transport a mărfii, marfa nefiind livrată.

15. În aceeași ordine de idei, instanța de apel a subliniat că intimatul SRL „Stalicomplect” în temeiul art. 118 CPC, a făcut dovada temeiului pretenției înaintate prin probe pertinente și veridice, iar apelantul SRL „Expres Salon” nu a

prezentat probe privind executarea obligațiilor civile asumate în baza Contractului-Comandă nr.T08/33/20 din 24 martie 2020.

16. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că cerința SRL „Stalicomplect” cu privire la încasarea din contul SRL „Expres Salon” a datoriei în sumă 800,00 dolari SUA, ce rezultă din contractul comandă nr. T08/33/20 din 24.03.2020, este una întemeiată și corect a fost admisă.

17. În partea ce ține de pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel, consideră justă poziția instanței de fond. Or, potrivit art. 94 alin. (l) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

18. La 01 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „Expres-Salon”, reprezentată de administratorul autorizat Vasile Șeremet a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 166-168).

19. În motivarea recursului, recurenta a reiterat motivele de fapt și de drept indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar invocând dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece în opinia sa, aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material, precum și cu aprecierea arbitrară a probelor.

20. Subsecvent, recurenta a menționat că instanțele ierarhic inferioare eronat au constatat că, potrivit actului de îndeplinire a serviciilor depozitare nr. 9235 din 29 martie 2020 marfa ar fi fost depozitată la depozitul de păstrare temporară și s-ar confirma recepționarea mărfii de către ЧПУП „Термопродукт”.

21. Astfel, recurenta a afirmat că ЧПУП „Термопродукт” nu a primit marfa și respectiv transportatorul SRL „Stalicomplect” nu și-a onorat obligația de transportare a mărfii.

22. Prin referința depusă la 19 iulie 2023, SRL „Expres Salon” a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat (f.d. 189-190).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. XI. alin. (1) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, prevede următoarele:

„Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023.”

24. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) stabilește că:

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

25. Art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, 09 martie 2023:

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

26. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului,

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).”

27. Art. 434 alin. (1) Cod procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Referitor la termenul de declarare a recursului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 decembrie 2022 și potrivit scrisorii de expediere a fost expediată părților, prin intermediul poștei electronice la 06 decembrie 2022 (f.d. 157), însă la materialele cauzei lipsește extrasul din poșta electronică. În aceste circumstanțe, recursul declarat de SRL „Expres-Salon”, reprezentată de administratorul autorizat Vasile Șeremet la 01 martie 2023, se consideră depus în termen.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

30. Astfel, că procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului, la caz, 01 martie 2023.

31. Din analiza recursului declarat rezultă, că recurenta a invocat temei de admisibilitate și anume neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată și aprecierea arbitrară a probelor.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat de către SRL „Expres-Salon” reprezentată de administratorul autorizat Vasile Șeremet nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 432, alin. (2), lit. a), b) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, or, nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică.

33. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432, alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), nu a stabilit încălcarea de către instanța de apel a acestor circumstanțe. La fel, nu s-a stabilit că hotărârea este arbitrară sau s-a apreciat vădit nerezonabil probele. Deci, recursul nu se încadrează nici în art. 432 alin. (4) Cod procedură civilă.

34. În acest context, completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

35. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea

situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

36. În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

37. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

38. Așadar, completul de judecată reține că argumentele invocate de către SRL „Expres-Salon” reprezentată de administratorul autorizat Vasile Șeremet, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, aprecierea arbitrară a probelor și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

39. Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Expres-Salon”, reprezentată de administratorul autorizat Vasile Șeremet.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Diana Stănilă