



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de Ștefan Bălățel,  
reprezentat de avocatul Proca Ion,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea  
depusă de Bălățel Ștefan împotriva Serviciului cadastral teritorial  
Strășeni al Agenției Servicii Publice privind obligarea eliberării  
actelor

împotriva încheierii din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-174/25  
PIGD 2-24020807-01-3r-23062025)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel în termen.

Judecătoria Srtășeeni, sediul central (jud. I. Talmaci)  
Curtea de Apel Centru (jud. Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

30 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Ștefan Bălățel, reprezentat de avocatul Proca Ion,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 21 februarie 2024, Bălățel Ștefan a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Oficiului cadastral Strășeni al Agenției Servicii Publice prin care a solicitat obligarea pârâtului de a elibera actele din dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. 8030206394.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 10 septembrie 2024, s-a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de Bălățel Ștefan împotriva Serviciului cadastral teritorial Strășeni al Agenției Servicii Publice privind obligarea eliberării actelor, ca fiind neîntemeiată.

3. La 2 octombrie 2024, Ștefan Bălățel, reprezentat de avocatul Proca Ion a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central din 10 septembrie 2024.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 28 februarie 2025, a fost stabilit apelantului Bălățel Ștefan și reprezentantului său, avocatului Proca Ion, termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

5. Prin încheierea din 6 mai 2025, Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul declarat de Ștefan Bălățel, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Proca Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central din 10 septembrie 2024, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și că apelantul și reprezentantul său, nu au înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

6. Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 21 mai 2025, Ștefan Bălățel, reprezentat de avocatul Proca Ion, a declarat recurs solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre reexaminare la aceeași instanță.

7. În motivarea recursului, recurentul susține că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Centru din 28 februarie 2025, care a fost transmisă

la adresa sa de email anterioară (de tip Gmail). Din cauza epuizării spațiului de stocare, contul a fost temporar blocat, ceea ce a dus la pierderea mesajelor transmise în acea perioadă. Ulterior, avocatul și-a schimbat adresa de email, însă notificarea nu a fost recepționată. Totodată, recurentul menționează că la dosar nu există confirmarea recepționării efective a notificării.

8. Având în vedere circumstanțele tehnice care au împiedicat primirea notificării și imposibilitatea obiectivă de a depune în termen motivarea apelului și dovada achitării taxei de timbru, recurentul susține că i-au fost încălcate drepturile garantate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Acesta invocă atingerea adusă garanțiilor fundamentale privind accesul efectiv la o instanță de judecată și desfășurarea unui proces echitabil.

9. Se susține că încheierea prin care apelul a fost declarat inadmisibil este arbitrară, întrucât instanța de apel s-a întemeiat în mod eronat și formalist pe o notificare electronică neefectuată în mod real, fără a verifica dacă aceasta a fost efectiv recepționată. Această abordare este considerată disproporționată și contrară principiilor de drept procesual.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

11. Art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

14. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

16. Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

17. Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;

b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;

d) *notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.*

18. Art. 65 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

19. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. În ceea ce privește termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată avocatului Proca Ion la data de 11 mai 2025, ora 13:55, prin intermediul poștei electronice. Având în vedere acest moment al notificării, se reține că cererea de recurs, formulată și depusă la data de 21 mai 2025, a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 242 din Codul administrativ.

21. Cu referire la fondul recursului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, hotărârea integrală a Judecătoriei Strășeni, sediul central din 10 septembrie 2024 a fost comunicată reprezentantului părții apelante, avocatului Proca Ion la adresa de email a acestuia, indicată în cererea de apel: [procaionmail@gmail.com](mailto:procaionmail@gmail.com) la 9 decembrie 2024 (f.d.92).

22. Completul de judecată constată că termenul legal de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului, prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, a început să curgă la data de 10 decembrie 2024, ziua următoare celei în care hotărârea integrală a fost expediată, și a expirat la data de 9 ianuarie 2025.

23. Cu toate acestea, apelantul nu a depus motivarea apelului, ceea ce confirmă în mod obiectiv lipsa de diligență procesuală și justifică inadmisibilitatea apelului, în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

24. Prin încheierea din 6 mai 2025, Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul formulat de Ștefan Bălățel, reprezentat de avocatul Proca Ion, pe motiv că apelantul nu a depus, în termenul legal prevăzut de lege, motivarea cererii de apel.

25. Completul de judecată reiterează că, potrivit art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului curge de la data notificării hotărârii motivate. Acest termen este imperativ, iar nerespectarea sa atrage, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e), sancțiunea inadmisibilității apelului.

26. În prezenta cauză, este un fapt necontestat că hotărârea motivată a fost expediată la data de 9 decembrie 2024, la adresa de poștă electronică indicată în mod constant de avocatului Proca Ion, în toate cererile procesuale și utilizată nemijlocit de acesta pentru comunicarea actelor procedurale către instanța de judecată.

27. Potrivit art. 98 alin. (1) din Codul administrativ, notificările se adresează reprezentantului legal, iar art. 110<sup>1</sup> alin. (1) prevede expres că notificarea prin poștă electronică este valabilă dacă adresa a fost indicată de persoana notificată – condiție care, în speță, este îndeplinită.

28. Completul de judecată reține că, recursul formulat de Ștefan Bălățel, reprezentat de avocatul Proca Ion, împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 6 mai 2025 este neîntemeiat și urmează a fi respins, întrucât argumentele invocate de recurent nu sunt susținute de fapte obiective și nu justifică înlăturarea temeiului legal reținut de instanța de apel. În mod corect, Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, reținând că apelantul nu a depus, în termenul legal, motivarea cererii de apel.

29. Prevederile art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ stabilesc în mod clar că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se pot realiza în orice formă de comunicare adecvată, rapidă

și eficiență, iar comunicarea prin mijloace electronice *are prioritate* din punctul de vedere al costurilor și al eficienței, cu condiția ca aceasta să fie *adevătată obiectului comunicării și acceptată de participant*.

30. În ceea ce privește susținerea recurentului potrivit căreia nu a recepționat încheierea Curții de Apel Centru din 28 februarie 2025 din cauza unor presupuse probleme tehnice cu adresa de email, se constată că aceste afirmații sunt pur declarative și lipsite de orice susținere probatorie. Recurentul nu a anexat la cererea de recurs niciun înscris sau probă tehnică din care să rezulte blocarea contului de email ori imposibilitatea accesării mesajelor în perioada indicată. Mai mult, nu s-a făcut nici dovada transmiterii către instanța de apel a unei informări oficiale cu privire la schimbarea adresei de email sau cu privire la existența unor dificultăți de comunicare electronică.

31. În absența unor probe certe care să ateste imposibilitatea obiectivă de recepționare a notificării, susținerea recurentului potrivit căreia i-au fost încălcate drepturile garantate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu poate fi primită. Comunicarea actelor procesuale la adresa de email indicată chiar de către avocatul Proca Ion în cererea de apel corespunde exigențelor legale prevăzute de art. 96, art. 98 și art. 110<sup>1</sup> din Codul administrativ. Or, obligația de a urmări comunicările electronice expediate în mod valabil de către instanță incumbă părții și reprezentantului acesteia. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat constant că accesul la justiție presupune o diligență rezonabilă din partea părților (a se vedea cauza *Van Ham c. Germaniei*, nr. 7557/03, 2007).

32. Argumentul privind pretinsul caracter arbitrar al încheierii de inadmisibilitate nu este întemeiat. Instanța de apel a făcut aplicarea corectă a prevederilor art. 232 alin. (2) și art. 236 alin. (2) lit. e) și f) din Codul administrativ, întrucât apelul nu a fost motivat în termen, iar dovada achitării taxei de timbru nu a fost prezentată în termenul procesual stabilit. Aprecierea instanței de apel nu este nici arbitrară și nici formalistă, ci este conformă cu principiul legalității și cu imperativul respectării termenelor procedurale, care contribuie la asigurarea securității juridice și a bunei administrări a justiției. În plus, recurenta nu a făcut dovada unor circumstanțe excepționale care să justifice neexecutarea obligațiilor procesuale, astfel încât afirmațiile formulate în recurs nu pot fi reținute ca întemeiate.

33. Prin urmare, recursul nu este întemeiat, iar încheierea Curții de Apel Centru din 6 mai 2025 este legală și temeinică, fiind pronunțată cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile cauzei. Respingerea recursului ca

nefondat este justificată, întrucât recurentul nu a dovedit existența vreunui motiv de casare în sensul Codului administrativ.

34. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit.b) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Ștefan Bălățel, reprezentat de avocatul Proca Ion și menține încheierea 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Diana Stănilă