



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre
Judecătoria Chișinău și Judecătoria Cahul

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de
Igor Vulpe către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția
Patrulare Sud și Inspectoratul General al Poliției privind anularea actelor
administrative individuale defavorabile

*(Dosarul nr. 2ac-208/25
PIGD 2-25080220-01-2cc-18062025)*

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente teritorial
pentru soluționarea acțiunii de contencios administrativ.

30 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău și Judecătoria Cahul,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 29 mai 2025, Igor Vulpe a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Cahul, sediul Central împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcției Patrulare „Sud” și Inspectoratului General al Poliției privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, prin care a solicitat:

- Anularea deciziei nr. 34/17/4-273 din 2 aprilie 2025 emisă de Direcția Patrulare Sud al INSP;
- Anularea deciziei adoptată la cererea prealabilă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică din 6 mai 2025;
- Eliberarea imediată a automobilului de model Volvo S60 cu n/î 04D74381 care se află la parcare specială cu plată situată în satul Roșu raionul Cahul, ce-i aparține, fără achitarea taxelor de parcare;
- Obligarea părților în mod solidar cu agentul constatator Sîrbu Mihail să-i achite prejudiciul moral legat de reținerea egală și parcare ilegală a automobilului, precum și respingerea cererilor prelabile adresate, acțiuni care în comun conduc la reținerea în continuare a mijlocul de transport și privarea de dreptul de a folosi bunul său;
- Încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 2 iunie 2025, s-a declinat competența jurisdicțională de la examinarea cauzei, fiind dispusă strămutarea acesteia conform competenței teritoriale la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 iunie 2025 s-a declarat conflict de competență jurisdicțională între Judecătoria Chișinău și Judecătoria Cahul, fiind dispusă suspendarea procesului și înaintarea dosarului către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 5 din Codul administrativ:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

5. Art. 7 din Codul administrativ:

„Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

6. Art. 8 din Codul administrativ:

„Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.”

7. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

8. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

9. Art. 191 alin. (1) din Codul administrativ:

„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.”

10. Art. 196 alin. (1) din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.”

11. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

12. Art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ:

„Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea Supremă de

Justiție este competentă să soluționeze conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Cahul, sediul central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

14. Materialele cauzei atestă că obiectul prezentei cauze îl constituie decizia nr. 34/17/4-273 din 2 aprilie 2025 emisă de Direcția Patrulare Sud al INSP; Decizia adoptată la cererea prealabilă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică din 6 mai 2025; Eliberarea imediată a automobilului de model Volvo S60 cu n/î 04D74381 care se află la parcare specială cu plată situată în sat Roșu raionul Cahul și repararea prejudiciului moral.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Direcția Patrulare Sud este autoritatea care a desfășurat procedura administrativă și a emis actul administrativ contestat, în sensul prevederilor art. 7 din Codul administrativ.

16. La rândul său, acțiunea formulată de reclamant este îndreptată împotriva Direcției Patrulare Sud. Revendicările reclamantului vizează în mod direct activitatea administrativă desfășurată de această autoritate, având ca obiect anularea unor acte administrative emise de Direcție, precum și eliberarea automobilului de model Volvo S60, cu numărul de identificare 04D74381, din parcare specială cu plată amplasată în satul Roșu, raionul Cahul.

17. La fel, deși Direcția Patrulare Sud constituie o subdiviziune teritorială fără personalitate juridică, aceasta își desfășoară activitatea în mod direct în raza sa teritorială, în interesul Inspectoratului Național de Securitate Publică. Conducătorii acestor subdiviziuni sunt împuterniciți să acționeze în numele autorității, să întocmească și să semneze acte administrative, ceea ce confirmă că Direcția exercită atribuții specifice unei autorități publice.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține regula și practica statuată constant în jurisprudență, potrivit căreia, în cazul unui conflict de competență între structura organizatorică a autorității administrative care a desfășurat procedura administrativă și autoritatea administrativă de bază, cauza urmează a fi examinată de instanța de judecată de la sediul subdiviziunii structurale organizatorice. În speță, având în vedere dispozițiile art. 7 coroborat cu art. 196 din Codul administrativ, instanța competentă ar fi Judecătoria Cimișlia.

19. Totuși, întrucât conflictul negativ de competență a fost inițiat între Judecătoria Cahul — care nu este competentă nici teritorial, nici jurisdicțional în prezenta cauză — și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani — competentă teritorial în temeiul sediului central al Inspectoratului Național de Securitate Publică situat în municipiul Chișinău, str. Doina nr. 102, la caz, se constată că instanța competentă să soluționeze cauza este Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentate la acțiunea depusă de Igor Vulpe către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Sud și Inspectoratul General al Poliției privind anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Igor Vulpe către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Sud și Inspectoratul General al Poliției privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Diana Stănilă