



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE
cu privire la inadmisibilitatea recursului**

în cauza de contencios administrativ

Oleg Țurcan, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi, împotriva
Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și Serviciului Stare
Civilă Glodeni

(obligarea pârâților să emită act administrativ individual ca urmare a examinării
cererii depuse în ordinea art. 56 alin. (2) din Codul Familiei, privind soluționarea
litigiului dintre părinți privind schimbarea numelui de familie în privința copilului
minor comun)

împotriva deciziei din 1 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți,

Dosarul nr. 3ra-220/24
NR. PIGD 2-20016797-01-3ra-04032024

Valabilitatea mandatului emis în baza procurii va înceta odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii.

Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. I. Rusu)
Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi)

31 iulie 2025

Textul corepsunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Maxim Belinschi,
în interesele lui Oleg Țurcan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Gheorghe Stratulat, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 februarie 2020, Oleg Țurcan, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi, a depus împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și Serviciului Stare Civilă Glodeni o cerere privind obligarea părților să emită act administrativ individual ca urmare a examinării cererii depuse în ordinea art. 56 alin. (2) din Codul Familiei, privind soluționarea litigiului dintre părinți privind schimbarea numelui de familie în privința copilului minor comun.

2. În motivarea acțiunii, Oleg Țurcan a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 30 ianuarie 2019 s-a constatat paternitatea în privința copilului său – *****. Reclamantul susține că numele Ceban este al soțului actual al mamei copilului și nu al tatălui biologic. Urmare a refuzului de către Serviciul Stare Civilă Glodeni de a schimba numele de familie în privința copilului minor *****, Oleg Țurcan a fost nevoit să se adreseze în judecată.

3. Prin cererea de chemare în judecată a solicitat obligarea Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și a Serviciului Stare Civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Agenției Servicii Publice, să examineze cererea depusă în interesul și din numele lui Țurcan Oleg, conform art. 56 alin. (2) din Codul Familiei, privind schimbarea numelui de familie a minorului ***** din „Ceban” în Țurcan” și să emită o decizie administrativă în acest sens.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

4. Prin [hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 16 decembrie 2020](#), cererea de chemare în judecată a fost admisă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

5. La 13 ianuarie 2021, Valentina Ceban, reprezentată de Corina Manea, a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 16 decembrie 2020, prin care a solicitat casarea integrală a acestei și emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

6. Prin [decizia Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2022](#) a fost casată hotărârea din 16 decembrie 2020 și emisă o nouă decizie prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ formulată de Țurcan Oleg către Serviciul Stare Civilă Glodeni și a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de Țurcan Oleg către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, persoană terță Ceban Valentina, privind obligarea emiterii actului administrativ.

7. Oleg Țurcan, reprezentat de avocatul Maxim Belinchi, a depus o cerere de recurs împotriva deciziei din 22 septembrie 2022.

8. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 7 iunie 2023 a fost admis recursul depus de Oleg Țurcan, reprezentat de avocatul Maxim Belinchi și a casat integral decizia din 22 septembrie 2022 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

9. Prin [decizia Curții de Apel Bălți din 1 noiembrie 2023](#) a fost casată hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 16 decembrie 2020 și emisă o nouă decizie prin care a fost respinsă acțiunea de contencios administrativ formulată de Țurcan Oleg.

10. În principal, instanța de apel a concluzionat că pretenția reclamantului privind obligarea Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni de a emite actul administrativ solicitat corect a fost respinsă din motiv că domiciliul minorului ***** nu s-ar afla în raza teritorială a direcției.

11. Referitor la pretenția înaintată față de Serviciul de Stare Civilă Glodeni, instanța de apel a criticat poziția că minorul nu ar fi avut numele de familie al părinților biologici, or numele „Ceban” ar aparține mamei sale biologice. La fel, reclamantul nu a demonstrat faptul că schimbarea numelui de familie din „Ceban” în „Țurcan” ar fi în interesul copilului și că numele de familie actual ar fi în defavoarea și dezavantajul său. Instanța de apel a mai stabilit că faptul că copilul nu poartă numele nativ al mamei, ci numele de familie a mamei obținut după căsătorie, nu constituie temei de modificare a numelui copilului.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 15 februarie 2024, de către avocatul Maxim Belinschi, în interesele lui Oleg Țurcan, a fost depusă o cerere de recurs asupra deciziei din 1 noiembrie 2023 prin care a solicitat casarea Deciziei din 1 noiembrie 2023 și menținerea în vigoare ca fiind legală și întemeiată a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 16 decembrie 2020.

13. În principal, în motivarea recursului s-a indicat că domiciliul minorului ***** este în raionul Glodeni, iar actele prezentate de Valentina Ceban care ar confirma alt domiciliu în străinătate nu pot fi luate în considerațiune.

14. La fel, în recurs este indicat că minorul la moment poartă numele unui bărbat străin, dar nu al tatălui biologic, ceea ce nu reprezintă un lucru firesc în societate.

15. Potrivit recurentului, acesta nu ar fi fost auzit în procesul de judecată la etapa examinării cererii de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 246 alin. (1) – (2) din Codul administrativ:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când:

a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs;

a1) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 2451;

b) recursul este depus în mod repetat;

c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1);

e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2);

f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție;

g) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;

h) recursul este vădit neîntemeiat.”

17. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”.

18. Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.”

19. Art. 80 alin. (7) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.”

20. Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a

renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul 3 hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”

21. Art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:
„Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

22. Pct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

„Formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.”

23. Pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

„(2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Până a purcede la examinarea recursului declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va verifica dacă acesta a fost declarat de o persoană împuternicită.

25. Completul de judecată observă că recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 1 noiembrie 2023 a fost semnat de către avocatul Maxim Belinschi. În vederea confirmării împuternicirilor de semnare a cererii de recurs, avocatul Maxim Belinschi a indicat că mandatul avocațial a fost anexat la dosar.

26. Cercetând materialele dosarului, completul de judecată ia act de existența unui singur mandat avocațial care ar conferi împuternici lui Maxim Belinschi de a acționa în interesele lui Oleg Țurcan – mandatul seria MA, nr. 1445126 din 2 februarie 2020 (Vol. I, f.d. 9).

27. Pe versoul mandatului avocațial este indicat că în conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, împuternicirile avocatului sunt „conform procurii din 19 august 2019”. Mandatul a fost semnat de către avocatul Belinschi Maxim.

28. La mandatul avocațial din 2 februarie 2020 a fost anexată procura din 19 august 2019 prin care Oleg Țurcan îl împuternicește pe Maxim Belinschi să-i reprezinte interesele în modul indicat (Vol. I, f.d. 10).

29. În procura din 19 august 2019 este indicat expres că „prezenta procură este valabilă pe un termen de 3 (trei) ani”, adică până la 19 august 2022.

30. Valabilitatea mandatului emis în baza procurii va înceta odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii.

31. În aceste condiții, la 15 februarie 2024, avocatul Maxim Belinschi avocatul avea expirate împuternicirile acordate prin procura din 19 august 2022, fiind astfel nevalabile (*decizia nr. [2rac-265/23](#), §30, 32-34*).

32. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Maxim Belinschi, în interesele lui Oleg Țurcan, ca inadmisibil din motiv că recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

33. În conformitate cu art. 246 alin. (1) și art. 246 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul depus de avocatul Maxim Belinschi, în interesele lui Oleg Țurcan, împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 1 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Gheorghe Stratulat

Judecători

Ion Munteanu

Leonid Chirtoacă