



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

de restituire a cererii de recurs depusă de Miron Alexandru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Alexandru împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curtea de Apel Bălți, Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud

*(Dosarul nr. 2r-212/25*

*PIGD 2-23091024-01-2r-05062025)*

Neânălăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Strășeni, sediul Central Judecător Țurcan Silvia

Curtea de Apel Sud, judecătorii Vitalie Movilă, Inga Gorlenco, Bancov Evghenii

31 iulie 2025

*Textul corespunde cu originalul*

**Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Miron Alexandru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT,**

1. La 23 iunie 2023 Miron Alexandru și reprezentantul acestuia Daniliuc Nicolae au depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curtea de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 23 aprilie 2024 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Miron Alexandru împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curtea de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

3. La 30.09.2024 Miron Alexandru și reprezentantul acestuia Daniliuc Nicolae, au declarat apel unic împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 23 aprilie 2024.

4. Prin încheierea din 06 noiembrie 2024 emisă de Curtea de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Nicolae Daniliuc, fiindu-i comunicat despre necesitatea achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

5. La 23 decembrie 2024 Miron Alexandru și reprezentantul acestuia Daniliuc Nicolae au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art.43 alin.(2) lit.e) din Codul de procedură civilă.

6. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2025, fost admisă cererea depusă de Alexandru Miron cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad. S-a strămutat cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Alexandru Miron împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

7. Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 03 aprilie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului Miron Alexandru un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru.

8. Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 16 mai 2025 s-a restituit cererea de apel declarată de Miron Alexandru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 03 aprilie 2025

9. La 27 mai 2025, Miron Alexandru și Nicolae Daniliuc au declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

11. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

12. Art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(2<sup>1</sup>) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța

de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

### 13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

### 14. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de depusă de Miron Alexandru împotriva încheierii din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud și s-a comunicat recurentului Miron Alexandru despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 de lei, stabilindu-i un termen de până la 25 iunie 2025, ora 17:00. S-a atenționat recurentul că, în cazul în care va prezenta dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni la instanța de recurs în termenul stabilit. S-a explicat recurentului că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

16. Încheierea sus menționată a fost expediată recurentului la adresa indicată în cererea de recurs, la 18 iunie 2025 prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire .

17. La 19 iunie 2025, plicul și avizul de primire nr. DS8024507772AS a fost restituit Curții Supreme de Justiție de către Oficiul Poștal, cu mențiunea *necunoscut*.

18. În acest sens, instanța menționează că și-a îndeplinit obligațiunile procesuale legale privind expedierea încheierii din 11 iunie 2025, oferind recurentului, Miron Alexandru posibilitatea de a înlătura neajunsurile depistate.

19. Totodată, art.56 alin(3) Cod de procedură civilă prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar potrivit art.61 alin (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

20. Astfel, în virtutea drepturilor procedurale prevăzute de lege, știind despre depunerea recursului și că acesta nu este însoțit de dovada achitării taxei de timbru, recurentul nu a manifestat interes de a proteja drepturile sale de acces la instanță, întrucât, părților le revine obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. Ignorând acest fapt, recurentul nu a realizat această sarcină legală, în pofida acțiunilor procedurale sus enunțate ale instanței, ceea ce a dus la concluzia completului de a restitui cererea de recurs depusă de Miron Alexandru, împotriva încheierii din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud.

19. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie cererea de recurs depusă de Miron Alexandru împotriva încheierii din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Alexandru împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova,

Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curtea de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte	semnătură	Stela Procopciuc
Judecători	semnătură	Ion Munteanu
	semnătură	Gheorghe Stratulat
Judecător		Gheorghe Stratulat