



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depusă de Miron Alexandru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Alexandru împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curtea de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud

*(Dosarul nr. 2r-174/25*

*PIGD 2-23091024-01-2r-13052025)*

Neânălăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Strășeni, sediul Central Judecător Țurcan Silvia

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul judecătorii Vitalie Movilă, Inga Gorlenco, Bancov Evghenii

31 iulie 2025

**Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Miron Alexandru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, judecători,

constată următoarele:

**ÎN FAPT,**

1. La 23 iunie 2023 Miron Alexandru și reprezentantul acestuia Daniliuc Nicolae au depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curtea de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 23 aprilie 2024 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Miron Alexandru împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curtea de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

3. La 30 septembrie 2024 Miron Alexandru și reprezentantul acestuia Daniliuc Nicolae au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 23 aprilie 2024.

4. Prin încheierea din 06 noiembrie 2024 emisă de Curtea de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Miron Alexandru și reprezentantului său Nicolae Daniliuc, fiindu-i comunicat despre necesitatea achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

5. La 23 decembrie 2024 Miron Alexandru și reprezentantul acestuia Daniliuc Nicolae au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la

Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art.43 alin.(2) lit.e) din Codul de procedură civilă.

6. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2025, a fost admisă cererea depusă de Alexandru Miron cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad. S-a strămutat cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Alexandru Miron împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

7. Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 03 aprilie 2025 s-a restituit cererea de apel declarată de Daniliuc Nicolae, în interesele lui Miron Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 23 aprilie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Alexandru împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

8. La 23 aprilie 2025, Miron Alexandru și Nicolae Daniliuc au declarat recurs împotriva încheierii din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

Art. 85, alin. (1) și (4) din Codul de Procedură civilă,

„(1) Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol.”

„(4) în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.”

10. Art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(2<sup>1</sup>) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Prin încheierea din 2 iunie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Alexandru Miron împotriva încheierii din din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud și s-a comunicat recurentului Alexandru Miron despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 de lei, stabilindu-i un termen de până la 25 iunie 2025, ora 17:00. S-a atenționat recurentul că, în cazul în care va prezenta dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace,

decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni la instanța de recurs în termenul stabilit, până la 18 iunie 2025, ora 17:00. S-a explicat recurentului că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

15. Încheierea sus menționată i-a fost expediată recurentului, prin intermediul Oficiului Poștal, la 4 iunie 2025 (f.d.93) însă plicul cu conținut încheierea din 2 iunie 2025 a fost restituit de către Oficiul Poștal, Curții Supreme de Justiție la 6 iunie 2025, cu mențiunea **necunoscut**.

16. La 13 iunie 2025, în interiorul termenului acordat, Alexandru Miron a depus Curții Supreme de Justiție o cerere în care confirmă recepționarea încheierii din 2 iunie 2025 și solicită scutirea de la plata taxei de timbru.

17. La 25 iunie 2025, Completul Curții Supreme de Justiție a respins cererea de scutire de la plata taxei de timbru, a lăsat în continuare fără curs cererea de recurs depusă de Miron Alexandru împotriva încheierii din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, acordându-i recurentului un termen de până la 9 iulie 2025, ora 17.00 pentru prezentarea și înregistrarea la Curtea Supremă de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 (două sute) lei.

18. Încheierea din 25 iunie 2025 i-a fost expediată recurentului la adresa indicată în cererea de recurs, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, la 26 iunie 2025 (f.d.111).

19. La 2 iulie 2025, plicul și avizul de primire nr. DS8024491801AS a fost restituit Curții Supreme de Justiție de către Oficiul Poștal, cu mențiunea **necunoscut**.

20. În acest sens, instanța menționează că și-a îndeplinit obligațiunile procesuale legale privind expedierea încheierii din 25 iunie 2025, oferind recurentului, Miron Alexandru posibilitatea de a înlătura neajunsurile depistate.

21. Totodată, art.56 alin(3) Cod de procedură civilă prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar potrivit art.61 alin (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

22. Astfel, în virtutea drepturilor procedurale prevăzute de lege, cunoscând despre încheierea din 2 iunie 2025, a Curții Supreme de Justiție, prin care i-a fost acordat termen să achite taxa de timbru, înaintând în acest sens instanței o cerere de scutire de la plata acesteia, recurentul nu a manifestat interes de a proteja drepturile sale de acces la instanță, întrucât, părților le revine obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. Ignorând acest fapt, recurentul nu a realizat această sarcină legală, în pofida acțiunilor procedurale sus enunțate ale instanței, ceea ce a dus la concluzia completului de a restitui cererea de recurs depusă de Miron Alexandru, împotriva încheierii din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud.

16 Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Miron Alexandru împotriva încheierii din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Alexandru împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curtea de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat