



CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei către Comisia Electorală Centrală cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-207/25
PIGD 2-25104529-01-3r-31072025)*

În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost adoptată hotărârea. Art. 95 alin. (1) din Codul electoral.
--

Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

1 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe data de 23 iulie 2025, reclamanții Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie” și Partidul Politic „Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei” au înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale, solicitând:

- anularea actului administrativ individual defavorabil – Hotărârea CEC nr.3670 din 19 iulie 2025, prin care a fost respinsă cererea de înregistrare a Blocului electoral „Victorie-Победа” pentru participarea la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025;
- obligarea Comisiei Electorale Centrale să înregistreze Blocul electoral „Victorie-Победа” în vederea participării la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, în baza cererii și a actelor anexate la dosar.

2. În motivarea acțiunii, reclamanții au arătat că, la data de 14 iulie 2025, Bolea Vasile, în calitate de secretar executiv al Blocului electoral „Victorie-Победа”, împuternicit prin procesul-verbal din 12 iulie 2025, a depus, în numele celor patru partide componente ale blocului electoral, cererea de înregistrare a Blocului electoral „Victorie-Победа” pentru participarea la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, la Comisia Electorală Centrală.

3. La cererea de înregistrare au fost anexate toate actele prevăzute de art.64 din Codul electoral și de punctul 8 din Regulamentul Comisiei Electorale Centrale nr. 3592/2025 privind particularitățile constituirii și înregistrării blocurilor electorale. În mod special, au fost prezentate următoarele documente (Anexa 1):

- a) Procesul-verbal al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „Șansă” privind decizia de participare la constituirea blocului electoral – 2 file;
- b) Procesul-verbal al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic „Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei” privind decizia de participare la constituirea blocului electoral – 2 file;
- c) Procesul-verbal al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „Renaștere” privind decizia de participare la constituirea blocului electoral – 2 file;
- d) Procesul-verbal al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „Victorie” privind decizia de participare la constituirea blocului electoral – 2 file;
- e) Acordul de constituire a blocului electoral, semnat de toate partidele componente – 5 file;
- f) Simbolul electoral, prezentat atât pe suport electronic, cât și pe suport de hârtie în variantă alb-negru, însoțit de descrierea completă – 2 file;

- g) Extrase din Registrul de stat al persoanelor juridice aferente partidelor componente – 4 file;
 - h) Lista nominală a membrilor organului responsabil care au participat la ședințele în cadrul cărora s-au adoptat deciziile privind constituirea blocului electoral – 4 file;
 - i) Documente justificative privind componența numerică și nominală a organelor de conducere ale partidelor – 10 file.
4. La data de 15 iulie 2025, Comisia Electorală Centrală a transmis scrisoarea nr. CEC-8/8039, prin care a solicitat clarificări suplimentare în legătură cu dosarul de înregistrare depus (Anexa 2).
5. Prin răspunsurile expediate Comisiei Electorale Centrale la datele de 16 iulie 2025 și, respectiv, 18 iulie 2025, au fost furnizate toate informațiile solicitate, fiind anexat și un set suplimentar de acte – 9 file (Anexa 3).
6. La data de 19 iulie 2025, Comisia Electorală Centrală a adoptat Hotărârea nr. 3670 privind cererea de înregistrare a Blocului electoral „Victorie-Победа” în vederea participării la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025.
7. Reclamanții au invocat că, potrivit părții dispozitive a Hotărârii nr. 3670 din 19 iulie 2025, Comisia Electorală Centrală a decis următoarele:
- (1) Se respinge cererea de înregistrare a Blocului electoral „Victorie – Победа”, depusă la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/20700 din 14 iulie 2025.
 - (2) Se sesizează Ministerul Justiției pentru a verifica aspectele menționate în partea motivată a prezentei hotărâri, referitoare la posibila încadrare a acțiunilor desfășurate de Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei”, Partidul Politic „Șansă” și Partidul Politic „Victorie” în prevederile art. 3 alin. (11) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice.
 - (3) Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe pagina web oficială a Comisiei Electorale Centrale și poate fi contestată, în termen de 3 zile, fără parcurgerea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (adresa: str. Teilor, nr. 4, mun. Chișinău).
8. Reclamanții susțin că hotărârea motivată a Comisiei Electorale Centrale le-a fost pusă la dispoziție la data de 20 iulie 2025.
9. În ceea ce privește respectarea termenului de contestare a actului administrativ individual, aceștia invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, în coroborare cu prevederile art. 95 din Codul electoral, susținând că termenul legal de exercitare a dreptului la contestație a fost respectat.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 30 iulie 2025, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei către Comisia Electorală Centrală cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ***pe motiv că acțiunea a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege.*** S-a explicat reclamanților Bolea

Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei că, în conformitate cu prevederile art.207 alin. (3) din Codul administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

11. La 31 iulie 2025 Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei au depus recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii, prin care să fie examinată în fond cauza și admisă integral acțiunea.

ARGUMENTELE RECURSULUI

12. În motivarea recursului recurenții au susținut că hotărârea semnată, motivată și înregistrată a Comisiei Electorale Centrale le-a fost pusă la dispoziție la data de 20 iulie 2025, după ora 17:40. Contestația împotriva acestei hotărâri a fost depusă la cancelaria Curții de Apel Centru în dimineața zilei de 23 iulie 2025.

13. Menționează că încălcând termenul legal de examinare a contestațiilor electorale, stabilit la trei zile conform dispozițiilor legale aplicabile, Curtea de Apel Centru a pronunțat, abia la data de 30 iulie 2025, o încheiere prin care a declarat contestația ca fiind inadmisibilă, invocând omisiunea termenului legal de depunere.

14. Recurenții subliniază că instanța de fond a reținut în mod eronat că recurenții au omis termenul legal pentru contestarea actului emis de Comisia Electorală Centrală. Potrivit motivării instanței, hotărârea contestată ar fi fost adoptată la data de 19 iulie 2025, iar în conformitate cu art. 95 din Codul electoral, termenul de 3 zile pentru depunerea contestației ar fi expirat la 22 iulie 2025. Deoarece contestația a fost depusă la data de 23 iulie 2025, instanța a considerat că aceasta este tardivă. În sprijinul acestei concluzii, instanța a invocat faptul că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3670 ar fi fost publicată pe pagina oficială a CEC la data de 19 iulie 2025.

15. Recurenții contestă însă aceste constatări ca fiind neîntemeiate, ilegale și, în parte, inexacte.

16. În fapt, este adevărat că la data de 19 iulie 2025, în jurul orei 16:00–17:00, Comisia Electorală Centrală a examinat subiectul privind cererea de înregistrare a Blocului electoral „Victorie-Победа”. Totuși, doar votarea

acestui subiect a avut loc în acea zi, iar nu adoptarea formală a hotărârii, așa cum eronat reține instanța.

17. Hotărârea nr. 3670 nu a fost publicată în aceeași zi pe pagina oficială a CEC, iar instanța nu indică sursa exactă din care ar fi rezultat această publicare. Publicarea actului la data de 19 iulie este imposibilă, întrucât votarea a avut loc abia după ora 17:00. În plus, nici Comisia Electorală Centrală, prin referința sa, nu susține că hotărârea ar fi fost publicată la 19 iulie.

18. Reclamanții s-au aflat în așteptarea publicării actului și au verificat periodic pagina oficială a CEC, la intervale de circa 30 de minute. Hotărârea a fost disponibilă online abia la data de 20 iulie 2025, după ora 16:00, iar comunicarea oficială prin poșta electronică a avut loc după ora 17:00 a aceleiași zile. Mai mult, mesajul transmis de Secretariatul CEC, atașat la dosar, confirmă în mod expres că hotărârea nr. 3670 este datată 20 iulie 2025.

19. Dovada corespondenței electronice este anexată în susținerea acestor afirmații.

20. Astfel, recurenții au constatat că votarea subiectului privind cererea reclamanților s-a desfășurat în ședința publică din 19 iulie 2025, însă actul administrativ este considerat adoptat abia la data de 20 iulie 2025, după parcurgerea etapelor legale obligatorii: semnare, redactare, publicare oficială și comunicare către părțile implicate. Chiar dacă pe actul respectiv este menționată data de 19 iulie 2025 ca dată a adoptării, acest element formal nu echivalează cu o adoptare de facto, întrucât până la seara zilei de 20 iulie 2025 (ora 17:00), părțile nu aveau cunoștință nici despre existența actului semnat, nici despre conținutul și numărul acestuia.

21. Instanța de fond a examinat cauza într-un mod strict formal, fără a analiza în profunzime circumstanțele de fapt relevante, iar dispozițiile legale aplicabile au fost interpretate și aplicate greșit.

22. În speță, deși votul asupra refuzului înregistrării Blocului electoral „Victorie-Победа” a avut loc în seara zilei de 19 iulie 2025, hotărârea Comisiei Electorale Centrale – în forma sa legală, respectiv semnată, motivată și înregistrată – a devenit cunoscută reclamanților abia în seara zilei de 20 iulie 2025 (sâmbătă), moment de la care aceasta putea fi comunicată și contestată, în conformitate cu principiile generale ale dreptului administrativ.

23. Aplicând regulile privind calculul termenelor procesuale, prevăzute la art. 385–390 din Codul civil, coroborate cu dispozițiile art. 63 din Codul administrativ, rezultă că: – data de 20 iulie 2025, ca dată a comunicării de facto a actului, nu se include în termenul de 3 zile (potrivit art. 385 alin. (1) din Codul civil), – prin urmare, termenul legal de depunere a contestației

începea să curgă de la 21 iulie 2025 și expira la 23 iulie 2025 inclusiv, – contestația a fost depusă în dimineața zilei de 23 iulie 2025, deci în termen legal. Prin urmare, soluția instanței de fond este ilegală și trebuie casată.

24. Recurenții au arătat că termenul de 3 zile prevăzut de art. 95 alin. (1) din Codul electoral se calculează în mod clar după cum urmează:

- 21 iulie 2025 – prima zi;
- 22 iulie 2025 – a doua zi;
- 23 iulie 2025 – a treia zi, zi-limită pentru depunerea contestației.

25. Prin urmare, contestația depusă în dimineața zilei de 23 iulie 2025 a fost formulată în termen legal. Orice altă interpretare contravine normei speciale din Codul electoral și regulilor imperative privind calculul termenelor legale, prevăzute de Codul civil și Codul administrativ.

26. În acest context, Curtea de Apel Centru, respingând contestația ca fiind tardivă, a aplicat greșit dreptul material, afectând însăși substanța dreptului la un control judecătoresc efectiv într-o cauză electorală. Instanța a omis să observe faptul esențial că: – un act administrativ devine susceptibil de a fi contestat doar după semnare, motivare și comunicare oficială – nu poate fi contestat un act a cărui existență juridică nu este confirmată oficial, întrucât o asemenea situație ar presupune un acces imposibil la un act juridic inexistent – ceea ce este absurd din punct de vedere juridic.

27. Emiterea încheierii de inadmisibilitate echivalează, în fapt, cu o respingere a contestației pentru motive de ordin procedural nelegale, evitându-se astfel, în mod nejustificat, analiza fondului cauzei.

28. Mai mult, instanța de fond nu a depus nicio diligență pentru a examina cauza în substanța sa, în spiritul standardelor internaționale privind alegeri libere și respectarea dreptului de a fi ales.

29. Instanța a omis să analizeze dacă dreptul fundamental de acces la justiție și dreptul la un recurs efectiv, garantate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 20 din Constituție, au fost încălcate de către autoritatea intimată prin refuzul de a examina cererea de înregistrare a grupului de inițiativă.

30. Prin declararea inadmisibilității contestației, reclamanții sunt privați de dreptul de a participa în campania electorală pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, fiind excluși din procesul electoral printr-o decizie pur formală și neîntemeiată.

31. Refuzul autorității, având natura unui act administrativ individual defavorabil, aduce atingere gravă unor drepturi fundamentale: dreptul de a fi ales, dreptul la alegeri libere, dreptul la liberă exprimare. Recurenții sunt discriminați în raport cu alți potențiali concurenți electorali și nu beneficiază

de condiții echitabile de participare la procesul electoral, contrar principiilor constituționale și prevederilor Codului electoral.

32. Prin urmare, considerăm că refuzul de a examina în fond contestația este contrar legii și afectează grav un drept fundamental – dreptul de a fi ales.

POZIȚIA INTIMATULUI

33. Prin referința depusă la 1 august 2025, ora 11:58, prin intermediul poștei electronice, Comisia Electorală Centrală a formulat observații privind legalitatea încheierii judecătorești contestate, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

34. Art. 2 alin. (2) din Codul administrativ:

„Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.”

35. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

36. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, **dacă legea nu stabilește un termen mai mic.**”

37. Art. 98 alin. (1) pct. 4) din Codul electoral:

„În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanțele de judecată competente examinează acțiunile în domeniul electoral după cum urmează: Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva actelor judecătorești ale curților de apel adoptate în cadrul litigiilor electorale.”

38. Art. 100 alin. (1) din Codul electoral:

„În perioada electorală, autoritățile competente examinează contestațiile în termen de 3 zile de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. La examinarea litigiilor electorale, instanțele judecătorești aplică același termen, inclusiv în cadrul procedurilor de exercitare a căilor de atac.”

39. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

40. Art. 98 alin. (1) pct. 4) din Codul electoral:

„În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanțele de judecată competente examinează acțiunile în domeniul electoral după cum urmează: Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva actelor judecătorești ale curților de apel adoptate în cadrul litigiilor electorale.”

41. Art. 243 alin. (1) lit. b) și (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

42. Art. 207 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.”

43. Art. 209 alin. (1) din Codul administrativ:

„Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, **dacă legea nu prevede altfel.**”

44. Art. 95 alin. (1), (2), (3), (8), și (11) din Codul electoral:

„În perioada electorală, *termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile*, care se calculează **începînd cu ziua următoare zilei în care** a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau **a fost adoptată hotărârea**. În cazurile prevăzute de prezentul cod sau de alte acte normative, contestațiile nu se pot depune mai târziu de ziua alegerilor sau de o altă dată (circumstanță) determinată sau determinabilă.

În caz de divergență între reglementările prezentului cod și ale altor acte normative, în partea ce ține de termenele de depunere a contestațiilor în perioada electorală, se vor aplica dispozițiile prezentului cod.

Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin.(1). Depunerea contestațiilor nu suspendă executarea actelor emise de organele electorale sau de alte autorități competente, dacă actele administrative în domeniul electoral nu prevăd altfel ori autoritatea sau, după caz, instanța de judecată nu a dispus suspendarea executării actelor contestate în condițiile Codului administrativ.”

45. Art. 12 alin. (1), (2) și (4) din Codul electoral:

„În sensul prezentului cod, referința la zi (zile) în vederea calculării termenelor pentru efectuarea procedurilor și acțiunilor electorale se consideră referința la o zi calendaristică, respectiv, la zilele calendaristice, cu excepția stabilirii exprese a termenelor în zile lucrătoare. Dacă calcularea termenelor este determinată de ziua alegerilor, aceasta din urmă nu se include în calcul.

La calcularea termenelor pentru efectuarea procedurilor și acțiunilor electorale ***se includ și zilele de sărbătoare nelucrătoare, precum și cele declarate de odihnă***, conform Codului muncii.

În scopul aplicării uniforme a prevederilor aferente calculării termenelor conform prezentului cod, pentru organizarea și desfășurarea oricărui tip de alegeri, Comisia Electorală Centrală aprobă Programul calendaristic al acțiunilor electorale, prin care se stabilesc termenele exprimate în zilele calendaristice pentru realizarea acestora.”

46. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

47. Art. 111 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:
„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. **Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.**”
48. Art. 113 din Codul de procedură civilă:
„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

ASPECTE DE PROCEDURĂ

49. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată constată că încheierea instanței de fond a fost comunicată recurenților prin intermediul poștei electronice la data de 30 iulie 2025, ora 16:51. Recursul a fost depus la data de 31 iulie 2025, ora 13:58 cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, coroborat cu art. 100 alin. (1) din Codul electoral.

MOTIVAREA INSTANȚEI

50. Completul de judecată reține că, în conformitate cu [Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3601 din 18 iunie 2025](#), adoptată în vederea punerii în aplicare a Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 77 din 17 aprilie 2025, și în temeiul art. 27 lit. b), art. 28 și art. 32 din Codul electoral nr. 325/2022, a fost aprobat Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025.

51. Potrivit Anexei la Hotărârea CEC nr. 3601 din 18 iunie 2025, care conține Programul calendaristic menționat, perioada electorală a început la data de 14 iulie 2025.

52. La data de 14 iulie 2025, Bolea Vasile, în calitate de secretar executiv al Blocului electoral „Victorie-Победа”, împuternicit prin procesul-verbal din 12 iulie 2025, a depus la Comisia Electorală Centrală, în numele celor patru partide componente ale blocului electoral, cererea de înregistrare a Blocului electoral „Victorie-Победа” pentru participarea la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025.

53. Prin [Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3670 din 19 iulie 2025](#) a decis:

- 1) se refuză înregistrarea Blocului electoral „Victorie-Победа”, solicitată prin cererea înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/20700 din 14 iulie 2025.
- 2) se sesizează Ministerul Justiției în vederea verificării celor descrise în partea motivată a prezentei hotărâri, privind încadrarea acțiunilor desfășurate de Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE”, Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei, Partidul Politic „ȘANSĂ” și Partidul Politic „VICTORIE” în prevederile art. 3 alin. (11) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice.
- 3) Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe pagina web oficială a Comisiei Electorale Centrale și poate fi contestată în decurs de 3 zile, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (adresa: str. Teilor, nr. 4, mun. Chișinău).

54. Pe data de 23 iulie 2025, reclamantii Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie” și Partidul Politic „Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei” au înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale, solicitând:

- 1) anularea actului administrativ individual defavorabil – Hotărârea CEC nr.3670 din 19 iulie 2025, prin care a fost respinsă cererea de înregistrare a Blocului electoral „Victorie-Победа” pentru participarea la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025;
- 2) obligarea Comisiei Electorale Centrale să înregistreze Blocul electoral „Victorie-Победа” în vederea participării la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, în baza cererii și a actelor anexate la dosar.

55. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 30 iulie 2025, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei către Comisia Electorală Centrală cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, pe motiv că acțiunea a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege.

56. La 31 iulie 2025 Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei au depus recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

57. În esență, recurenții susțin că hotărârea CEC nr. 3670 le-a fost comunicată oficial abia pe 20 iulie 2025, iar contestația depusă pe 23 iulie 2025 a fost formulată în termenul legal de 3 zile, calculat conform art. 95 alin. (1) din Codul electoral și normelor privind termenele procedurale. Astfel, opinează că instanța de fond a aplicat greșit legea, ignorând momentul real al comunicării actului și pronunțând o soluție formalistă, care lezează dreptul de a fi ales și accesul la justiție.

58. Recapitulând problema dedusă judecătii, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Centru din 30 iulie 2025 a fost pronunțată cu respectarea dispozițiilor legale incidente, fiind legală și temeinică sub toate aspectele relevante cauzei.

59. Ținând cont de dispozițiile legale anterior expuse și având în vedere caracterul special al cauzei examinate, respectiv un litigiu de contencios electoral, Completul de judecată subliniază importanța deosebită a respectării stricte a termenelor procedurale prevăzute de legiuitor. Aceste termene nu reprezintă simple repere formale, ci exprimă în mod direct voința normativă a legiuitorului de a asigura un cadru procedural ordonat, previzibil și eficient pentru exercitarea dreptului de acces la justiție, în concordanță cu principiile de stabilitate și celeritate care guvernează procedurile electorale.

60. Termenele procedurale au menirea de a delimita temporal exercițiul drepturilor procesuale, constituind un instrument esențial pentru asigurarea stabilității raporturilor juridice și protejarea principiului securității juridice. În mod inerent, exercitarea unui drept procesual este condiționată de respectarea cadrului procedural instituit prin norme imperative, iar neexecutarea acțiunii în termen atrage, de regulă, sancțiunea inadmisibilității sau decăderii.

61. Această exigență este cu atât mai imperativă în materia contenciosului electoral, unde interesul public atins este unul major, fiind în joc buna desfășurare a procesului electoral, respectarea voinței suverane a alegătorilor și asigurarea legitimității autorităților alese. Drept urmare, cadrul legal aplicabil în materia electorală prevede termene extrem de scurte, fixe și peremptorii, tocmai pentru a permite soluționarea rapidă a oricărei contestații și evitarea prelungirii artificiale a procedurilor.

62. Prin urmare, Completul de judecată subliniază că respectarea acestor termene nu este lăsată la latitudinea părților sau a instanțelor, ci **constituie o obligație imperativă pentru toți actorii implicați în procedura electorală**, atât în faza administrativă, cât și în cea jurisdicțională. Orice derogare de la aceste termene ar afecta iremediabil stabilitatea procesului electoral, ar crea o stare de incertitudine juridică și ar submina încrederea publicului în echitatea și transparența alegerilor.

63. Astfel, în cauzele de contencios electoral, respectarea strictă și calcularea corectă a termenelor procedurale este o condiție esențială pentru protejarea ordinii de drept și pentru garantarea unui proces echitabil, rapid și eficient, conform principiilor consacrate de Codul electoral și de jurisprudența constantă a Curții Constituționale și a instanțelor naționale.

64. Completul de judecată statuează că, articolul 95 alin. (1) din Codul electoral instituie un termen imperativ și peremptoriu de 3 zile, aplicabil tuturor contestațiilor formulate în perioada electorală, indiferent de natura

acestora (conestații împotriva acțiunilor, inacțiunilor sau actelor autorităților electorale).

65. Caracterul peremptoriu al termenului presupune că neexercitarea dreptului de contestație în intervalul prevăzut de lege atrage pierderea irevocabilă a acestuia. Prin urmare, instanța nu are posibilitatea de a acorda prorogări sau restituiri ale termenului, iar părțile nu pot invoca motive de ordine subiectivă pentru justificarea unei întârzieri.

66. Norma prevede că termenul începe să curgă de la **ziua următoare**:

- ! săvârșirii acțiunii;
- ! identificării inacțiunii;
- ! **adoptării hotărârii.**

67. Această formulare consacră regula *dies a quo*, în conformitate cu regulile generale de calcul al termenelor procedurale: prima zi în care actul administrativ a fost adoptat nu se ia în calcul, termenul începând cu ziua următoare faptului generator.

68. În speță, Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3670 a fost adoptată în mod public la data de 19 iulie 2025, fapt care este cert și necontestat, motiv pentru care termenul legal de 3 zile se calculează începând cu data de 20 iulie 2025, ziua imediat următoare emiterii actului.

69. Completul de judecată reține că, legea nu condiționează curgerea termenului de contestație de momentul pretensei luări la cunoștință subiective de către parte, ci de data adoptării actului, care, în cazul hotărârilor Comisiei Electorale Centrale, produce efecte juridice din momentul publicării sale pe pagina oficială a instituției, conform practicii administrative constante și exigențelor de transparență în procesul electoral.

70. Prin urmare, termenul nu poate fi raportat la momentul în care – Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie” și Partidul Politic „Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei” – pretind că ar fi recepționat sau consultat actul, respectiv 20 iulie 2025, întrucât legea nu subordonează începutul curgerii termenului unei notificări individuale, ci stabilește expres un termen obiectiv și imperativ de contestație, tocmai pentru a asigura celeritatea și securitatea procedurilor electorale.

71. Astfel, termenul de contestație curge:

- ziua 1 – 20 iulie 2025;
- ziua 2 – 21 iulie 2025;
- ziua 3 – 22 iulie 2025.

72. În acest context, instanța de recurs menționează că 22 iulie 2025, ora 23:59 este ultima zi în care putea fi legal depusă contestația.

73. Faptul că 20 iulie 2025 a fost o zi de duminică, respectiv zi de odihnă potrivit legislației muncii, nu afectează cursul termenului. În mod expres, art.12 alin. (2) și alin. (4) din Codul electoral prevede că la calcularea

termenelor pentru efectuarea procedurilor și acțiunilor electorale se includ și zilele de sărbătoare nelucrătoare, precum și cele declarate de odihnă conform Codului muncii.

74. Această prevedere consacră o regulă derogatorie de la regimul general al calculării termenelor procedurale, aplicabilă strict în perioada electorală, și reflectă principiul celerității procedurilor electorale, garantând că termenele nu sunt întrerupte sau prelungite din cauza zilelor nelucrătoare.

75. Prin urmare, nu se aplică regula de amânare a expirării termenului până la prima zi lucrătoare următoare, specifică altor domenii de drept procesual, întrucât Codul electoral impune o aplicare strictă și continuă a termenelor, fără excluderea zilelor de sărbătoare sau de odihnă.

76. În concluzie, Curtea de Apel Centru a calculat corect termenul de 3 zile începând cu 20 iulie 2025, iar ultima zi legală de depunere a acțiunii a fost 22 iulie 2025 inclusiv.

77. Prin urmare, acțiunea formulată la 23 iulie 2025 nu se încadrează în termenul legal de 3 zile prevăzut de Codul electoral și este inadmisibilă din perspectiva omiterii termenului, iar orice interpretare contrară fiind în vădită contradicție cu norma specială a Codului electoral și cu imperativele de celeritate și stabilitate ale procesului electoral.

78. Pentru o corectă înțelegere și aplicare uniformă a normelor legale de către toți reclamanții care pretind încălcarea unui drept în cadrul unei cauze de contencios electoral, este necesar a reține că, potrivit art. 95 alin. (1) din Codul electoral, în perioada electorală, termenul de 3 zile pentru depunerea contestațiilor se calculează începând cu ziua următoare celei în care a fost adoptată hotărârea, a fost săvârșită acțiunea sau a fost identificată inacțiunea.

79. Această regulă de calcul a termenului este una imperativă, derogatorie de la dreptul comun, și reflectă caracterul special, accelerat și peremptoriu al procedurilor electorale, care nu permite prelungirea sau amânarea termenului în funcție de zilele nelucrătoare. Astfel, orice acțiune formulată după expirarea celor 3 zile consecutive este inadmisibilă, fiind lovită de tardivitate.

80. În prezenta cauză, este cert și ușor de verificat faptul că Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3670 a fost atât adoptată, cât și publicată în aceeași zi – 19 iulie 2025. Publicarea pe site-ul oficial al autorității – https://a.cec.md/ro/cu-privire-la-cererea-de-inregistrare-a-blocului-electoral-victorie-2751_114264.html – echivalează, în conformitate cu practica administrativă și jurisprudența națională, cu momentul comunicării oficiale și cu producerea efectelor juridice ale hotărârii, inclusiv în raport cu terții vizați.

81. De asemenea, instanța de recurs constată că, potrivit înregistrării video a ședinței Comisiei Electorale Centrale din 19 iulie 2025, publicată la adresa: <https://www.youtube.com/watch?v=O3Et9p4n5ds>, se confirmă în

mod cert că Bolea Vasile a fost prezent în sală la momentul pronunțării dispozitivului Hotărârii nr. 3670, în intervalul cuprins între minutul 1:29:00 și 1:30:09 al înregistrării. Ulterior, acesta a răspuns la întrebările adresate de membrii Comisiei, iar după supunerea la vot a proiectului hotărârii, a părăsit sala de ședință.

82. Acest fapt confirmă suplimentar că recurenții aveau cunoștință deplină despre conținutul Hotărârii nr. 3670, fiind prezenți personal la momentul adoptării acesteia, inclusiv la pronunțarea publică a dispozitivului. Prin urmare, aceștia aveau posibilitatea reală și efectivă de a exercita în termen dreptul de contestare, neexistând niciun impediment obiectiv care să justifice depășirea termenului legal prevăzut.

83. În ipoteza în care reclamantii contestă includerea zilei de duminică, 20 iulie 2025, în termenul de exercitare a dreptului de a depune contestația, instanța de recurs reține că, chiar și în excluderea teoretică a acestei zile, aceștia au avut în continuare două zile lucrătoare deplin disponibile – 21 și 22 iulie 2025 – pentru a-și exercita dreptul de acces la justiție, inclusiv până la ora 23:59 în ultima zi.

84. Cu toate acestea, recurenții nu s-au folosit de acest interval de timp pentru a depune în termen contestația, ceea ce denotă nu o imposibilitate obiectivă de exercitare a dreptului, ci mai curând o conduită formalistă și pasivă, orientată spre invocarea ulterioară a unor preținse vicii de procedură.

85. Mai mult, instanța de recurs observă că, la momentul depunerii contestației cu depășirea termenului legal, reclamantii nu au formulat o cerere expresă de repunere în termen, în condițiile prevăzute de Codul administrativ și Codul electoral, și nici nu au invocat existența unor circumstanțe obiective, independente de voința lor, care să fi împiedicat formularea cererii în termenul prevăzut de lege.

86. În schimb, aceștia au încercat, prin simple afirmații neînsoțite de dovezi, să impună instanței de judecată o altă metodă de calcul a termenului de contestare, contrară dispozițiilor exprese ale art. 95 alin. (1) și art. 12 alin. (2) și (4) din Codul electoral, care prevăd în mod clar că zilele de odihnă și sărbătoare nu suspendă și nu prorogă termenele procedurale electorale.

87. Asemenea abordare contravine principiilor de diligență procesuală care guvernează exercitarea drepturilor în cadrul contenciosului electoral, în special având în vedere caracterul accelerat și imperativ al procedurilor din perioada electorală. Instanța nu poate valida o practică procesuală care ar încuraja nerespectarea termenelor imperative impuse de legiuitor.

88. În concluzie, completul de judecată statuează că dreptul de acces la instanță, deși garantat de art. 6 §1 CEDO, nu este absolut și poate fi supus unor condiții procedurale rezonabile, precum respectarea termenelor legale (a se vedea cauza *Tinnelly & Sons Ltd și alții c. Regatul Unit*, hotărârea din 10 iulie 1998).

89. De asemenea, conform jurisprudenței CtEDO (Van Harn c. Germania, Pîrnău și alții c. R. Moldova, SA Universul c. R. Moldova), părțile au obligația de a manifesta diligență în exercitarea drepturilor procesuale.

90. În consecință, având în vedere că termenul de 3 de zile prevăzut de art. 95 alin. (1) și art. 12 alin. (2) și (4) din Codul electoral pentru depunerea acțiunii a fost depășit fără prezentarea unor justificări temeinice, Curtea de Apel Centru a declarat, în mod legal și întemeiat, acțiunea ca inadmisibilă, în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

91. Or, Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei, fiind direct interesați de soluționarea prezentei cauze, nu au manifestat diligența necesară în vederea îndeplinirii obligațiilor sale procedurale cu bună-credință.

92. Pentru considerentele expuse, recursul declarat de Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei împotriva încheierii din 30 iulie 2025 este neîntemeiat, întrucât nu sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea acestuia, iar argumentele invocate de recurenți sunt contrare situației de fapt reținută în cauză și dispozițiilor legale aplicabile.

93. Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru reflectă nu doar aplicarea corectă a legii, ci și consolidarea principiului accesului la justiție în condițiile respectării procedurii și a termenului de procedură.

94. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Diana Stănilă