



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de accelerare**

a cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată formulată de Rusu Marcel împotriva Consiliului mun. Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil

*(Dosarul nr. 3ra-362/24  
NR. PIGD 2-21079350-01-3ra-23042024*

Cererea de accelerare a fost respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei de contencios administrativ, în ordine de recurs, cu prioritate.

05 august 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților, cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei depusă de Rusu Marcel,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În 27 mai 2021 Rusu Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău privind anularea hotărârilor Comisiei municipale de Privatizare a Fondului de locuințe nr. 550 din 24.03.2021 și nr. 552 din 22.04.2021, cu obligarea emiterii hotărârii corespunzătoare în ordinea prevăzută de alin. (4) art. 11 din Legea Privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10.03.1993, prin care să accepte cererea privind privatizarea locuinței cu nr. xxxxx

2. Prin hotărârea din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea și s-a anulat hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe nr.550 din 24 martie 2021 de respingere a cererii lui Rusu Marcel „Cu privire la privatizarea locuinței nr. xxxxx” și hotărârea nr.552 din 22 aprilie 2021 emisă la soluționarea cererii prealabile. S-a obligat Consiliul mun. Chișinău să emită, prin intermediul Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, decizia de acceptare a cererii lui Rusu Marcel privind privatizarea locuinței nr. xxxxx

3. Prin decizia din 24 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. La 22 martie 2024 Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 24 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

6. La 23 aprilie 2024 cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea Supremă de Justiție, judecătorului Diana Stănilă, pentru examinarea chestiunii cu privire la examinarea admisibilității recursului.

7. Examinarea admisibilității recursului a fost numită pentru data de 29 ianuarie 2025, iar din motivul volumului mare de lucru, a fost amânată pentru 07 mai 2025, 16 iulie 2025 și 19 noiembrie 2025, corespunzător.

8. La data de 29 iulie 2025 Rusu Marcel a depus cerere prin care a solicitat accelerarea procedurii de judecare a cauzei, invocând prevederile art. 192 alin. (2) Cod de procedură civilă. A menționat că prin încheierea din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost admisă cererea de inițiere a procedurii de executare și obligat Consiliul mun. Chișinău să emită, prin intermediul Comisiei de privatizare a fondului de locuințe decizia de acceptare a cererii lui Rusu Marcel. Prin decizia din 21 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul depus de Consiliul mun. Chișinău împotriva

încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru. Astfel, deși instanța de recurs s-a expus asupra executării hotărârii, Consiliul mun. Chișinău ignoră prevederile legale în materia executării. Astfel, soluția care se impune este de a examina cât mai operativ recursul depus împotriva deciziei din 24 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 195 al Codului administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

10. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (2) din Codul de procedură civilă prevede că:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

13. În capitolul V: Recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel din Codul administrativ, nu se regăsește vreo reglementare a unui termen legal pentru examinarea recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată reține că, la 23 aprilie 2024 cauza a fost distribuită în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea Supremă de Justiție, judecătorului Diana Stănilă, pentru examinarea chestiunii cu privire la examinarea admisibilității recursului.

15. Ședințele de judecată programate pentru 29 ianuarie 2025, 07 mai 2025 și 16 iulie 2025 au fost amânate pentru studierea suplimentară a materialelor cauzei, având în vedere volumul mare de dosare.

16. Cauza este numită spre examinarea admisibilității recursului pentru data de 19 noiembrie 2025.

17. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, potrivit informației din raportul statistic privind numărul de dosare per judecător, generat de Programul Internat de Gestionare a Dosarelor care atestă un volum de lucru impunător al judecătorului-raportor și al completului de judecată în ansamblu, determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură și de complexitatea acestora, se va nota că printre dosarele repartizate există și cauze care, potrivit exigențelor legale, urmează a fi examinate de urgență și în mod prioritar.

18. Judecătorul Diana Stănilă are în procedură peste 1000 de recursuri. Pe lângă aceasta, judecătorul face parte din completele speciale care examinează contestațiile în temeiul legilor nr. 26/2022, nr. 65/2023 și nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorului. De asemenea, judecătorul Diana Stănilă examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Aceste necesită un timp mai mare pentru examinate și urmează a fi soluționate în cel mai scurt timp.

19. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată reiterează că, în speță, nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, la examinarea admisibilității recursului, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 19 noiembrie 2025, în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

20. Din aceste motive, în conformitate cu art. 195 și 230 din Codul administrativ, art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Rusu Marcel privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată formulată de Rusu Marcel împotriva Consiliului mun. Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu