



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea cererii de recuzare

în cauza de contencios administrativ intentată de
Dorin Dulghieru împotriva Consiliului Superior al Magistraturii
și Comisiei de evaluare a judecătorilor

*(Dosarul nr. 03-8/25
Nr. PIGD 2-25089274-01-3-23062025)*

Cererea de recuzare respinsă, deoarece argumentele invocate nu pot trezi în mod rezonabil dubii privind imparțialitatea judecătorului.

05 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință publică, cererea de recuzare depusă de reprezentantul reclamantului Dorin Dulghieru, avocatul Petru Balan, cu privire la recuzarea judecătorului Stella Bleșceaga de la examinarea cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 iunie 2025, Dorin Dulghieru, reprezentat de avocatul Petru Balan, a depus contestație împotriva Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) și Comisiei de evaluare a judecătorilor (Comisia). Acesta a solicitat anularea hotărârii CSM nr. 326/26 din 20 iunie 2025, prin care a fost constatată nepromovarea evaluării externe de către judecătorul Curții de Apel Centru, Dorin Dulghieru.

2. La 31 iulie 2025, Dorin Dulghieru, reprezentat de avocatul Petru Balan a depus o cerere cu privire la recuzarea judecătorului Stella Bleșceaga de la examinarea cauzei. El susține că unul din motivele cererii de chemare în judecată este discriminarea dlui Dorin Dulghieru de către Comisia de evaluare. Situația referitoare la împrumuturile primite de clientul său de peste hotarele țării, a fost tratată într-o manieră mai puțin favorabilă, comparativ cu situația unor alți judecători care au trecut procedura vetting și erau într-o situație comparabilă. În acest sens este invocat raportul emis de Comisie în cauza judecătorului Stella Bleșceaga. Susține că judecătorul vizat nu oferă garanții suficiente pentru a înlătura orice bănuială legitimă de lipsă de imparțialitate. Participarea acesteia va afecta aparența de obiectivitate a instanței și va leza dreptul clientului său la o instanță imparțială garantat de art. 6 § 1 CEDO.

3. La 31 iulie 2025, cererea de recuzare a fost distribuită aleatoriu judecătorului Alexandru Negru, iar ședința publică de examinare a cererii de recuzare a fost fixată pentru 05 august 2025.

4. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Dorin Dulghieru, avocatul Petru Balan, a reiterat argumentele din cererea de recuzare. El a invocat că argumentul privind tratamentul diferențiat și discriminatoriu a fost din start

menționat în cererea de chemare în judecată. A opinat că dna judecător Stella Bleșceaga, în aceste condiții va trebui să fie judecător în propria cauză. Reprezentantul Comisiei de evaluare a judecătorilor, avocatul Daniel Cobzac nu s-a prezentat. Reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii în ședință nu s-a prezentat. Prin opinia la cererea de recuzare, transmisă Curții Supreme de Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat respingerea cererii de recuzare din motiv că circumstanțele invocate nu pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului. Potrivit acestei opinii CSM a solicitat examinarea cererii în lipsa sa.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 202 alin. (1) Cod administrativ:

„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.”

6. Art. 50 Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

(2) Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.”

7. Art. 195 Cod administrativ prevede următoarele

”Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171”.

8. Art. 202 alin. (4) Cod administrativ prevede următoarele:

„Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.”

9. Art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

10. Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„Instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul reiterează că, prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

12. În esență, temerea avocatului privind lipsa de imparțialitate a judecătorului Stella Bleșceaga este determinată de pretinsa necesitate a acesteia de a da apreciere unui caz ce o vizează. Completul reține că în această cauză, obiectul acțiunii în contencios administrativ nu o vizează în careva mod pe judecătorul Stella Bleșceaga. Instanța investită cu atribuția de examinare, beneficiază de o deplină jurisdicție la stabilirea raportului juridic, la aprecierea probelor și la interpretarea dreptului în cauza de referință. La exercitarea acestor atribuții, instanța nu este ținută în careva mod de aprecierile Comisiei sau ale părților în proces. Faptul că reclamantul a ales să compare situația sa, cu situația altor subiecți ai vettingului, nu afectează aceste competențe și nu împiedică un control judiciar efectiv. Din aceste considerente, optica reprezentantului reclamantului, potrivit căreia judecătorul Stella Bleșceaga va trebui să judece propria cauză nu a putut fi reținută de complet.

13. Imparțialitatea judecătorului Stella Bleșceaga este prezumată până la proba contrară. Temerile reprezentantului reclamantului privind persistența unui interes personal al judecătorului în soluția pe caz, nu sunt obiectiv justificate. Ele se bazează pe o apreciere subiectivă a circumstanțelor speței. Circumstanțe obiective care să releve că judecătorul ar avea un interes personal într-o anumită soluție în cauza respectivă nu au fost constatate.

14. Din aceste motive, în conformitate cu art. 50, 52, 195, 230 din Codul administrativ, precum și art. art. 53 alin. (5), 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de reprezentantul reclamantului Dorin Dulghieru, avocatul Petru Balan cu privire la recuzarea judecătorului Stella Bleșceaga de la examinarea cauzei de contencios administrativ intentată la contestația depusă de Dorin Dulghieru împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și

Comisiei de evaluare a judecătorilor, prin care a solicitat anularea hotărârii CSM nr. 326/26 din 20 iunie 2025.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Alexandru Negru