



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la respingerea cererii de strămutare**

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată "Consvitraliu" împotriva Societății cu  
Răspundere Limitată "Granit Imobil"

(constatarea valabilității actului cu valoare juridică și încasarea datoriei)

*(Dosarul nr. 2ac-227/25*

*NR. PIGD Nr. 2-25022588-01-2ac-09072025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă.

6 august 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Consvitraliu”, reprezentată de avocatul Petru Loghinescu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

#### ÎN FAPT

1. La 18 februarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată ”Consvitraliu” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Granit Imobil” cu privire la constatarea valabilității actului cu valoare juridică și încasarea datoriei.

2. La 4 aprilie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată ”Consvitraliu” a depus cerere prin care a solicitat suspendarea procesului, în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, până la soluționarea cauzei civile conexe aflate în curs de examinare la Curtea Supremă de Justiție, în recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 februarie 2025.

3. La 12 mai 2025, Societatea cu Răspundere Limitată ”Granit Imobil” a depus cerere prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Consvitraliu” la 18 februarie 2025, în partea privind încasarea datoriei de 827.489,18 lei, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 26 februarie 2025, precum și respingerea cererii Societății cu Răspundere Limitată „Consvitraliu” din 4 aprilie 2025 privind suspendarea procesului.

4. Prin încheierea din 13 mai 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Consvitraliu” privind suspendarea procesului.

5. A admis demersul Societății cu Răspundere Limitată „Granit Imobil” privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată. A scos de pe rol, în partea referitoare la încasarea datoriei de 827.489,18 lei, cererea Societății cu Răspundere Limitată „Consvitraliu” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Granit Imobil” privind constatarea valabilității actului de verificare a decontărilor și întreruperea termenului de prescripție. A anulat măsura de asigurare a acțiunii dispusă prin încheierea Judecătoria Chișinău din 26 februarie 2025, respectiv sechestrul asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile ale Societății cu Răspundere Limitată „Granit Imobil” în limita sumei de 827.489,18 lei.

6. La 23 mai 2025, Societatea cu Răspundere Limitată ”Consvitraliu” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. La 24 iunie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată ”Consvitraliu”, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

8. În motivarea cererii de strămutare a invocat că în procedura judecătorului Lucia Bagrin de la Curtea de Apel Centru se află recursul Societății cu Răspundere Limitată „Consvitraliu” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 mai 2025. Conform ultimei dispoziții din 20 martie 2025 privind formarea completelor de judecată, judecătorul Lucia Bagrin nu face parte din completul de judecată, iar recurenta nu cunoaște componența completului și nu poate formula recuzarea.

9. Anterior, aceeași cauză, pe alt temei, a fost soluționată de completul format din judecătorii Roman Pascari, Ruxanda Pulbere și Ala Malîi, care au admis apelul Societății cu Răspundere Limitată „Granit Imobil”, casând hotărârea primei instanțe și admitând excepția de tardivitate. Decizia pronunțată la 4 februarie 2025, nu a fost redactată și comunicată până în prezent. În aceste condiții, Societatea cu Răspundere Limitată „Consvitraliu” a formulat o nouă cerere pentru recunoașterea valabilității actului juridic și încasarea datoriei, pentru a-și proteja dreptul asupra creanței și a preveni prescripția.

10. Având în vedere suspiciunile privind opinia subiectivă a completului de apel și lipsa componenței clare a completului ce va judeca recursul, cauza nu poate fi examinată în componența actuală a Curții de Apel Centru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

f) instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

12. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

13. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunei temeii, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

15. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temeii pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

16. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

17. Raportând temeul de drept invocat la circumstanțele speței, Completul de judecată constată că susținerile privind pretinsa lipsă de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, care ar afecta climatul de imparțialitate necesar soluționării cauzei, nu se încadrează în temeul prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. În cauză nu a fost demonstrată nicio suspiciune rezonabilă privind lipsa de nepărtinire, judecătorii fiind, prin statut, independenți și imparțiali.

18. Cât privește temeul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, se reține că acesta reprezintă un mijloc de asigurare a bunei administrări a justiției și are scopul de evitare a unui eventual blocaj în cazul imposibilității substituirii judecătorilor din cadrul unei instanțe de judecată.

19. Raportat circumstanțelor speței, Completul de judecată constată că în cererea de strămutare nu a fost invocat niciun argument plauzibil ce ar impune aplicarea condițiilor de drept prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, titularul cererii limitându-se doar la indicarea dispozițiilor acestei norme legale.

20. Sintetizând cele redate, Completul de judecată conchide că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

21. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Consvitraliu”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de recurs.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Consvitraliu” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, Societatea cu Răspundere Limitată ”Consvitraliu” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Granit Imobil” privind constatarea valabilității actului cu valoare juridică și încasarea datoriei, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat