



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată “Europlast-Chișinău” împotriva
Societății cu Răspundere Limitată “Ivaro”

(încasarea datoriei și penalității)

(Dosarul nr. 2ac-229/25

NR. PIGD Nr. 2-23163987-01-2ac-09072025)

Motivul invocat în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

6 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată “Europlast-Chișinău”, Vitalie Axenti, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 noiembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată “Europlast-Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Ivaro” privind încasarea datoriei și penalităților.

2. Prin hotărârea din 21 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

3. La 29 aprilie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată “Ivaro” a depus cerere de apel împotriva hotărârea din 21 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 12 mai 2025, Societatea cu Răspundere Limitată “Europlast-Chișinău”, în temeiul prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În motivarea cererii de strămutare a invocat că reprezentantul apelantei Societății cu Răspundere Limitată “Ivaro”, Artur Budăi, este fiul fostei judecătoare Nelea Budăi, care a deținut funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Chișinău. Această legătură de rudenie ar genera dubii rezonabile privind imparțialitatea instanței, justificând strămutarea cauzei către o altă curte de același grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

8. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

10. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

12. Analizând argumentele invocate în susținerea cererii de strămutare, se constată că acestea vizează participarea avocatului apelantei, Artur Budăi, fiul fostei judecătoare Nelea Budăi, care a exercitat funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Chișinău. Deși această legătură ar putea sugera o eventuală influență, ea are un caracter pur general și nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, prin natura funcției și statutului lor, judecătorii sunt chemați să își exercite atribuțiile cu imparțialitate și independență. Astfel, simpla existență a unei legături de rudenie între un avocat și un fost magistrat nu poate, în lipsa unor indicii suplimentare, să pună sub semnul întrebării obiectivitatea completului de judecată.

13. În concluzie, nu au fost identificate circumstanțe care, în lumina dispozițiilor legale aplicabile, să justifice strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

14. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată

“Europlast-Chișinău” , cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de apel.

15. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Europlast-Chișinău” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Europlast-Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Ivaro” privind încasarea datoriei și penalităților, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat