



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ Nr.7 din Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ Nr.7 din Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „INFOCOM” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-72/25
NR. PIGD 2-19097535-01-2rc-28072025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (E. Bulat)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin)

06 august 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ Nr.7 din Chișinău,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 aprilie 2019, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” (în continuare „Apă-Canal Chișinău” S.A.) a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 04 decembrie 2019 și 20 septembrie 2022 împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ Nr.7 din Chișinău (în continuare Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău), prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 5675791,16 lei și a cheltuielilor de judecată ce vizează taxa de stat achitată la depunerea cererii în mărime de 50000 de lei (f.d. 55, Vol.I; f.d.104, Vol.II).

2. Prin hotărârea din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de „Apă-Canal Chișinău” S.A. (f.d.89, Vol.I).

3. Prin decizia din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de „Apă-Canal Chișinău” S.A.

S-a casat hotărârea la 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de „Apă-Canal Chișinău” S.A.

S-a încasat de la Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău în beneficiul „Apă-Canal Chișinău” S.A. datoria în sumă de 5 675 791,16 lei, cheltuielile legate cu achitarea taxei de stat în prima instanță în sumă de 50000 de lei și cheltuielile legate cu achitarea taxei de stat în instanța de apel în sumă de 37500 de lei (f.d.179-188, Vol.I).

4. Prin decizia din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău.

S-a casat decizia din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.30-35, Vol.II).

5. Prin decizia din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de „Apă-Canal Chișinău” S.A.

S-a casat hotărârea la 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.110-117, Vol.II).

6. Prin încheierea protocolară din 15 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Întreprinderea Municipală „INFOCOM” s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu (f.d.133, Vol.II).

7. Pe parcursul examinării cauzei, „Apă-Canal Chișinău” S.A. a depus mai multe cereri privind micșorarea cuantumului acțiunii, ultimele solicitări fiind încasarea din contul Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău a datoriei în sumă de 3334752,57 de lei și a cheltuielilor de judecată ce vizează taxa de stat achitată în prima instanță și instanța de apel, în mărime de 50000 de lei și 37500 de lei (f.d.123-124, 137, 148, 165, Vo.II)

8. Prin hotărârea din 08 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de „Apă-Canal Chișinău” S.A.

S-a încasat de la Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău în beneficiul „Apă-Canal Chișinău” S.A. suma de 3334752,57 de lei ca datorie pentru prestarea serviciilor de energie termică și cheltuielile de judecată în mărime de 87500 de lei (f.d.174, 179-186, Vol.II).

9. La 18 noiembrie 2024, Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de „Apă-Canal Chișinău” S.A. (f.d.178, Vol.II).

10. Prin încheierea din 26 martie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău.

S-a acordat apelantei Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 74375,00 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

S-a explicat apelantei, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă (f.d.194-197, Vol.II).

11. La 07 aprilie 2025, Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în care a reiterat pretențiile inițiale, suplimentar solicitând scutirea integrală de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin.(4) din Codul de procedură civilă, din cauza situației financiare precare la întreprindere (f.d.74-76, Vol.II).

12. Prin încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții de Centru, s-a admis parțial cererea Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a scutit parțial apelanta Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău de la plata taxei de stat, în rest demersul s-a respins din lipsă de temei.

S-a acordat apelantei Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 7187,50 de lei și i s-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă (f.d.209-211, Vol.II).

13.Prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru (f.d.213-217, Vol.II).

14.La 08 iulie 2025, Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d.220-222, Vol.II).

15.În susținerea cererii de recurs, recurenta a relatat că 01 iulie 2025 a recepționat la adresa de e-mail încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, care în opinia sa este neîntemeiată și pasibil de a fi casată, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de procedură civilă și a dreptului la un proces echitabil. Or, instanța de apel nu a analizat în mod efectiv circumstanțele concrete ale cauzei și a aplicat în mod formal dispozițiile legale, ceea ce a condus la încălcarea dreptului apelantului de a i se examina cererea.

16.Astfel, recurenta a susținut că a recepționat încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru la adresa de e-mail la 13 mai 2025, iar în termenul stabilit, la data de 15 mai 2025, ora 11:22, la adresa de e-mail cac@justice.md, a expediat taxa de stat, cererea de înlăturare a neajunsurilor în format PDF semnate electronic, care la fel au valoare juridică deplină privind înlăturarea neajunsurilor și îndeplinirea indicațiilor din încheierea din 11 iunie 2025.

17.Prin urmare, în cazul în care instanța de apel a omis să ia în considerare documentele electronice, aceasta constituie o încălcare a normelor procedurale și a principiului accesului la justiție. Or, instanța de apel, înainte de a dispune restituirea cererii de apel, urma să verifice actele depuse, inclusiv pe cale electronica la adresa oficială de e-mail.

18.Mai mult, în ziua expedierii actelor, de trei ori a discutat telefonic cu asistenta și grefiera pentru a le aduce la cunoștință să verifice dacă au ajuns cu succes taxa de stat semnată electronic și cererea de înlăturare a neajunsurilor, acestea comunicând că vor verifica.

19.De asemenea, la 02 iunie 2025, ora 11:40 și 16 iunie 2025, ora 13:26 a discutat cu asistenta, care i-a comunicat că dosarul nu este la dumneaei, iar când v-a veni grefiera v-a verifica repetat informația privind recepționarea înscrisurilor.

20. Prin urmare, recurenta a conchis că, prin expedierea dovezii achitării taxei de stat la adresa oficială de e-mail a instanței de apel, a îndeplinit în termen toate indicațiile prevăzute în încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru.

21. În aceste condiții, instanța de apel nu poate respinge cererea invocând, în mod subiectiv, faptul că nu a recepționat e-mailul, atâta timp cât actele au fost expediate la adresa oficială, iar dovada transmiterii indică data și ora exactă. Verificarea corespondenței electronice intră în responsabilitatea instanței, astfel încât eventualele omisiuni administrative nu pot fi imputate părții.

22. Astfel, recurenta a subliniat că a acționat cu bună-credință, îndeplinindu-și obligațiile procesuale prin achitarea taxei de stat, transmiterea actelor în termen și monitorizarea recepționării acestora, prezentând, suplimentar, o dovadă clară și certă la data de 01 iulie 2025.

23. La 28 iulie 2025, în adresa „Apă-Canal Chișinău” S.A. și a Întreprinderii Municipale „INFOCOM”, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău.

24. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău, intimatele nu a depus referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

26. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

27. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

28. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa

electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

29. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

30. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

31. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

32. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

33. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

34. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

35. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

36. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

37. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

38. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

39. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

40. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

41. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

42. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se

consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚE

43. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 08 iulie 2025, în condițiile în care copia încheierii din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Chișinău i-a fost notificată, prin e-mail la 01 iulie 2025 (f.d.218, Vol.II).

44. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

45. La 18 noiembrie 2024, Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de „Apă-Canal Chișinău” S.A. (f.d.178, Vol.II).

46. Prin încheierea din 26 martie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău.

S-a acordat apelantei Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 74375,00 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

S-a explicat apelantei, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă (f.d.194-197, Vol.II).

47. La 07 aprilie 2025, Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în care a reiterat pretențiile inițiale, suplimentar solicitând scutirea integrală de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin.(4) din Codul de procedură civilă, din cauza situației financiare precare la întreprindere (f.d.74-76, Vol.II).

48. Prin încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis parțial cererea Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău, cu privire la scutirea de la

plata taxei de stat și s-a scutit parțial apelanta Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău de la plata taxei de stat, în rest demersul s-a respins din lipsă de temeii.

S-a acordat apelantei Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 7187,50 de lei și i s-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă (f.d.209-211, Vol.II).

49. Încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la 13 mai 2025, a fost expediată de către instanța de apel, Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, indicată de aceasta în antetul cererii de apel, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.212, Vol. II).

50. Astfel, având în vedere că la 13 mai 2025, Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău, a recepționat copia încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apelanta a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de aceasta.

51. Or, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău, urma să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 7187,50 de lei, până la data de 24 mai 2025, inclusiv, deoarece încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru a recepționat-o, prin intermediul poștei electronice la 13 mai 2025.

52. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelanta Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care la 13 mai 2025 a recepționat încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună efortul și diligența indispensabilă, întru îndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, date prin încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru.

53. Susținerea recurenței potrivit căreia, în termenul stabilit, la data de 15 mai 2025, ora 11:22, a transmis prin e-mail, la adresa oficială cac@justice.md, dovada achitării taxei de stat și cererea de înlăturare a neajunsurilor, în format PDF semnate electronic, nu este de natură să

justifice anularea actului judecătoresc contestat. Aceasta, întrucât Î.M.G.F.L. nr. 7 din Chișinău nu a prezentat dovada expedierii și recepționării efective a acestor documente de către Curtea de Apel Centru, în sensul prevederilor art. 48 alin. (1) și (2) din Legea nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, coroborate cu dispozițiile art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil. În acest sens, se constată că materialele dosarului nu conțin o probă concludentă în sprijinul afirmațiilor recurente, iar capturile foto ale convorbirilor telefonice purtate cu angajații instanței nu pot constitui dovada transiterii și recepționării actelor procesuale.

54. În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că recurente i s-a oferit oportunitatea de a respecta obligațiile procesuale, iar neexecutarea acestora nu poate fi imputată Curții de Apel Centru și nici nu constituie motiv de anulare a încheierii instanței de apel. Drept urmare, argumentele invocate nu pot fi primite, fiind neîntemeiate în drept și în fapt.

55. Astfel, Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău, din data notificării copiei încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, 13 mai 2025 și până la data limită pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 7187,50 de lei, 24 mai 2025, a avut termen real și suficient de 10 zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime, însă nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

56. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău, nu a depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru.

57. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău.

58. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

59. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, Nr.7 din Chișinău557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

60. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău.

61. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Î.M.G.F.L. Nr.7 din Chișinău sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

62. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ Nr.7 din Chișinău.

Menține încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ Nr.7 din Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „INFOCOM” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu