



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională

în cauza civilă

Regimentul de Aviație al Ministerului Apărării împotriva lui Ion Poiată

(încasarea datoriei, evacuarea din imobil)

*(Dosarul nr. 2ac-231/25
NR. PIGD 2-23173236-01-2cc-10072025)*

Conflictul de competență jurisdicțional între două judecătorii din jurisdicția diferitelor curți de apel

6 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Soroca, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 decembrie 2023, Regimentul de Aviație al Ministerului Apărării a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Poiată cu privire la încasarea datoriei și evacuarea din bunul imobil.

2. Prin hotărârea din 15 aprilie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, acțiunea înaintată de Regimentul de Aviație al Ministerului Apărării a fost admisă parțial.

3. Prin decizia din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord s-a admis apelul Regimentului de Aviație al Ministerului Apărării, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Soroca din 15 aprilie 2024, pe motivul încălcării competenței jurisdicționale, și s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 4 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost suspendat procesul și s-a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. (9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

6. Art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fâșiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, acțiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor

bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sunt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Examinând conflictul negativ de competență ridicat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea din 4 iulie 2025, Completul de judecată notează următoarele.

8. Cererea de chemare în judecată depusă de Regimentul de Aviație al Ministerului Apărării se încadrează în prevederile art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează competența teritorială excepțională în cauzele privind acțiunile posesorii. Potrivit acestor dispoziții, acțiunile referitoare la terenuri, subsoluri, fâșii forestiere, plantații perene, resurse acvatice izolate, clădiri, construcții sau alte obiective fixate de pământ, precum și cele posesorii sau în vederea ridicării sechestrului de pe astfel de bunuri, se introduc la instanța de la locul aflării imobilului. În cazul în care bunurile sunt situate în raza teritorială a mai multor instanțe, cererea poate fi depusă la oricare dintre acestea.

9. Ținând cont de obiectul acțiunii, care vizează evacuarea lui Ion Poiată și a membrilor familiei sale din apartamentul de serviciu nr. 36, amplasat în casa nr. 46 din satul Lunga, raionul Florești, precum și de dispozițiile legale menționate, Completul de judecată reține că soluționarea cauzei revine în competența instanței de la locul aflării bunului.

10. În acest sens, Completul de judecată reține că potrivit [Avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4ac-25/15 din 21 decembrie 2015, referitor la aplicarea art. 40 alin. \(1\) din Codul de procedură civilă](#), în cauzele care au ca obiect drepturi asupra bunurilor imobile, instanța competentă este cea în circumscripția căreia se află bunul imobil în litigiu.

11. Așadar, întrucât litigiul are ca obiect evacuarea dintr-un bun imobil determinat, devin aplicabile normele privind competența teritorială excepțională, astfel încât cererea trebuie soluționată de instanța în circumscripția căreia se află apartamentul în litigiu.

12. Prin urmare, în temeiul dispozițiilor legale aplicabile și al situației de fapt reținute, completul de judecată stabilește că Judecătoria Soroca, sediul Central, este instanța competentă să examineze cererea.

13. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătorei Soroca, sediul Central, pentru examinarea cauzei civile, Regimentul de Aviație al Ministerului Apărării împotriva lui Ion Poiată cu privire la încasarea datoriilor pentru chirie și servicii comunale, precum și evacuarea forțată din locuința de serviciu.

Cauza civilă, Regimentul de Aviație al Ministerului Apărării împotriva lui Ion Poiată cu privire la încasarea datoriilor pentru chirie și servicii comunale, evacuarea forțată din locuința de serviciu, se remite spre examinare Judecătorei Soroca, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat