



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” împotriva
Societății cu Răspundere Limitată „Capillati”

(încasarea dobânzii de întârziere)

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2022

(cererea nr: 2rac-18/23

Nr. PIGD 2-21022437-01-2rac-31012023)

Reluarea automată a conținutului cererii de apel în cererea de recurs duce la concluzia că recurentul nu a oferit Curții Supreme de Justiție argumente corespunzătoare pentru analiza legalității deciziei instanței de apel, motiv pentru care recursul este inadmisibil.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. N. Mămăligă
Curtea de Apel Chișinău - jud. N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca

6 august 2025

Textul corespunde originalului

Studiind în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 februarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Capilatti” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

2. În motivarea soluției a indicat că prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2i-570/17 din 20 noiembrie 2017, s-a constatat și s-a demarat procedura de insolabilitate împotriva sa, fiind numit administrator al insolabilității administratorul autorizat Vladimir Balan.

3. În cadrul procesului de insolabilitate s-a stabilit că, la 25 iunie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” a formulat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Capilatti”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 554.162,79 lei, dobânda de întârziere în cuantum de 43.467,62 lei (calculată până la 25 iunie 2015) și penalități în valoare de 70.378,67 lei, conform contractului încheiat la 1 octombrie 2014.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2018, cererea a fost admisă, fiind dispusă încasarea sumei totale de 669.809,08 lei, cuprinzând datorie, dobânda de întârziere, penalități și cheltuieli de judecată.

5. Ulterior, prin decizia din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută hotărârea primei instanțe, iar recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Capilatti” a fost respins ca inadmisibil prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2020.

6. În temeiul hotărârii din 11 mai 2018, la 31 ianuarie 2019 a fost eliberat titlul executoriu, iar la 11 mai 2018 cererea a fost înaintată spre executare.

7. Din cauza refuzului pârâtei de a executa voluntar obligațiile, precum și a eschivării acesteia prin ascunderea și înstrăinarea activelor sechestrate, la 20 august 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” a depus cererea de declarare a Societății cu Răspundere Limitată „Capilatti” în stare de insolabilitate, solicitând încasarea datoriei în sumă de 916.425,08 lei, inclusiv dobânda calculată până la data definitivării hotărârii din 11 mai 2018.

8. După formularea acțiunii în insolvență, Societatea cu Răspundere Limitată „Capilatti” a efectuat plăți parțiale în contul reclamantei, respectiv 469.589,46 lei la 23 septembrie 2020 și 86.373,33 lei la 23 decembrie 2020, prin executor judecătoresc.

9. Prin încheierea executorului judecătoresc din 18 ianuarie 2021, în temeiul art. 24 Cod de executare, s-a dispus încasarea dobânzii de întârziere aferentă perioadei 28 ianuarie 2020 – 23 decembrie 2020, inclusiv pentru perioada postdecizională, până la executarea integrală a obligației.

10. Prin hotărârea din 23 decembrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Central, a respins cererea de intentare a procesului de insolvență împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Capilatti”, motivând că litigiul privind plata dobânzilor de întârziere urmează a fi soluționat de instanța de drept comun.

11. Reclamanta subliniază că, potrivit hotărârii din 11 mai 2018, datoria a devenit scadentă la 18 februarie 2015, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Capilatti” se află în continuare în întârziere cu plata.

12. Solicitarea dobânzii de întârziere calculată până la data depunerii cererii nu exonerează pârâta de obligația de plată pentru dobânda ce continuă să curgă până la stingerea integrală a datoriei.

13. În conformitate cu ratele dobânzii stabilite de Banca Națională a Moldovei, se calculează dobânzi în procente diferite pentru perioadele specifice, cu un total al dobânzii de întârziere de 211.781,27 lei până la data rămânerii definitive a hotărârii din 11 mai 2018.

14. Reclamanta afirmă că pârâta nu și-a onorat obligațiile nici după acordarea mai multor termene extrajudiciare, motiv pentru care solicită încasarea silită a dobânzii legale de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

15. Prin [hotărârea din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru](#) a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

16. La 8 decembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” a declarat apel împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și admiterea integrală a acțiunii. În motivarea apelului, a invocat aplicarea greșită a art. 642 din vechiul Cod civil și art. 965 din noul Cod civil, susținând că instanța de fond a reținut eronat inexistența dreptului la dobândă de întârziere pentru perioada 21.08.2017 – 27.01.2020, deși obligația de plată nu fusese executată integral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

17. Prin [decizia din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău](#), a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup”, în procedura de insolvență și a fost menținută hotărârea din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

18. În motivarea soluției sale, instanța de apel a constatat că prin cererea din 11 februarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 211 781,27 lei, aferentă perioadei 21.08.2017 – 27.01.2020, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

19. Instanța de apel a reținut că, prin hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup”, fiind încasate de la Societatea cu Răspundere Limitată „Capilatti” datoria principală, dobânda de întârziere și penalitatea contractuală. Ulterior, hotărârea respectivă a fost menținută definitiv de Curtea de Apel Chișinău și de Curtea Supremă de Justiție.

20. În temeiul titlului executoriu eliberat la 31 ianuarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Capilatti” a achitat integral suma datorată, prin plăți efectuate în perioada 2020–2021, fapt ce a condus la stingerea obligației principale și închiderea dosarului de executare.

21. Potrivit prevederilor art. 642 și art. 965 din Codul civil, stingerea obligației principale determină încetarea obligațiilor accesorii, inclusiv a dobânzii de întârziere. De asemenea, executarea obligației fără rezerve atrage prezumția lipsei de prejudiciu.

22. În aceste condiții, instanța de apel a constatat că prima instanță a respins în mod corect cererea privind încasarea dobânzii de întârziere ca fiind neîntemeiată, iar cererea de compensare a cheltuielilor de judecată – în temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

23. La 29 decembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

24. În susținerea cererii de recurs, recurenta a reiterat, în esență, argumentele prezentate în cererea de apel, indicând că instanțele de fond și de apel au aplicat greșit prevederile art. 642 și art. 965 din Codul civil, reținând în mod eronat că stingerea obligației principale exclude dreptul la dobânzi de întârziere. Or, textele legale menționate prevăd doar încetarea acumulării dobânzilor după stingerea obligației, fără a exclude dreptul la dobânzile deja datorate anterior.

25. Dobânzile de întârziere solicitate vizează perioada anterioară executării silite. Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” a solicitat dobânzi de întârziere pentru perioada 21.08.2017 – 27.01.2020, adică o perioadă în care obligația principală nu era executată.

26. Datoria a fost achitată integral abia la 23.12.2020, iar executorul judecătoresc a încetat procedura de executare abia la 8.02.2021, ceea ce înseamnă că, pentru perioada anterioară acestor date, creditorul era îndreptățit legal să pretindă dobânzi pentru întârzierea executării. Dreptul la aceste dobânzi nu este înlăturat retroactiv prin plata ulterioară a sumei principale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare la data depunerii recursului):

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

28. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, prevede că:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

29. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).”

30. Art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.”

31. Art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.”

32. Art. 432 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema

drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

33. Art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

34. Art.440 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 27 octombrie 2022 (f.d.197).

36. Decizia integrală a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” la 19 decembrie 2022 (f.d.209).

37. Recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” a depus la Curtea Supremă de Justiție cererea de recurs la 29 decembrie 2022, motiv pentru care se consideră depus în termenul stabilit de art. 434 din Codul de procedură civilă.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun să menționeze că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 privind modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr. 318-321 din 18 august 2023, au fost operate modificări inclusiv în Codul de procedură civilă, la capitolul XXXVIII – Recursul. Potrivit art. XI alin. (3) din aceeași lege, recursurile depuse până la intrarea acesteia în vigoare se examinează conform normelor aplicabile la data depunerii.

39. Prin urmare, admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău va fi examinată potrivit redacției art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 1 septembrie 2023.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile Codului de procedură civilă reflectă nu doar caracterul nedevelopat al

recursului, ci și un standard ridicat privind invocarea unor încălcări esențiale de drept procedural și material, capabile să răstoarne deciziile instanțelor de apel.

41. Astfel, pentru a trece testul de admisibilitate, cererile de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată și raportată la decizia instanței de apel.

42. În speță, recurenta nu aduce elemente noi, ci se limitează la reluarea pozițiilor anterioare. O asemenea conduită procesuală, constând în reproducerea automată a conținutului cererii de apel în cererea de recurs, conduce la concluzia că recurenta nu a oferit Curții Supreme de Justiție argumente corespunzătoare pentru analiza legalității deciziei instanței de apel.

43. Principala problemă invocată de recurentă constă în faptul că instanțele de fond și de apel ar fi interpretat eronat art. 642 și art. 965 din Codul civil, reținând că stingerea obligației principale exclude dreptul la dobânzi de întârziere. Criticarea acestei analize echivalează cu contestarea modului în care instanțele și-au exercitat atribuțiile legale, ceea ce determină inadmisibilitatea recursului.

44. Completul de judecată subliniază că recursul trebuie motivat clar, indicând criticile esențiale care demonstrează netemeinicia hotărârii și se încadrează în temeiurile art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla prezentare a faptelor, este necesară o argumentare detaliată, atât în fapt, cât și în drept, însoțită de probe relevante.

45. Recurenta contestă concluziile instanței pe baza unei interpretări personale a legii, fără a combate analiza probatorie efectuată de instanță, fapt ce exclude posibilitatea reexaminării probelor de către Curtea Supremă, reducând critica la un simplu dezacord cu soluția pronunțată.

46. În concluzie, Curtea Supremă de Justiție constată inadmisibilitatea recursului, întrucât acesta repetă conținutul cererii de apel fără a aduce critici serioase și întemeiate asupra deciziei instanței de apel.

47. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul Societății cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat