



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIŢIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza de contencios administrativ

AsociaŃia Obştească „AsociaŃia pentru SiguranŃă Urbană Ńi Mediere”
împotriva Consiliului raional EdineŃ Ńi
Oficiului teritorial EdineŃ – Cancelaria de Stat
(acŃiune în realizare/acŃiune în control normativ)

împotriva deciziei CurŃii de Apel BălŃi din 15 decembrie 2022

(cererea nr: 3ra-95/23

Nr. PIGD 2-21000888-01-3ra-26012023)

Indicarea greŃită a căii de atac în actul de dispoziŃie contestat nu permite folosirea unei căi de atac neprevăzute de lege Ńi nu obligă instanŃa ierarhic superioară să o accepte. ExerciŃarea controlului de către Curtea Suprămă de JustiŃie este exclusă, întrucât cauza se află în curs de examinare în prima instanŃă, ce nu s-a pronunŃat asupra fondului.

Judecătoria EdineŃ, sediul Central - jud. N. Bobu
Curtea de Apel BălŃi - jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă

6 august 2025

Textul corespunde originalului

Studiind în lipsa părților recursul declarat de Consiliul raionul Edineț,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Gheorghe Stratulat, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 ianuarie 2021, de către Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, reprezentată de Vladislav Mocanu, a fost depusă o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Raionul Edineț și Oficiul teritorial Edineț – Cancelaria de Stat prin care a solicitat

- constatarea încălcării de către Consiliul raional Edineț a dreptului AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” și a persoanelor interesate de a participa la ședința publică a Consiliul raional Edineț din 14.12.2020, prin neoferirea informației cu privire la modalitatea de participare la ședința Consiliul raional Edineț din 14.12.2020, ce a avut loc prin utilizarea tehnologiilor informaționale;
- constatarea încălcării de către Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a dreptului AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” prin neefectuarea controlului legalității dispoziției nr.164 din 07.12.2020, emisă de Consiliul raional Edineț;
- anularea tuturor deciziilor adoptate de către Consiliul raional Edineț în cadrul ședinței extraordinare din 14.12.2020 cu obligarea Consiliului raional Edineț de a organiza o altă ședință extraordinară cu aceeași ordine de zi și cu asigurarea accesului oricărei persoane interesate;
- obligarea Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat să efectueze controlul legalității dispoziției nr.164 din 07.12.2020 cu oferirea unei decizii conform art.67 alin.(3) din legea 436/2008 privind administrația publică locală;
- obligarea Consiliului Raional Edineț și a Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat de a expedia orice document la adresa de email a A.O. `Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” – office@asum.md.

2. În susținerea poziției sale, reclamantul a indicat că la 7 decembrie 2020, Consiliul raional Edineț a emis dispoziția nr. 164 cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului raional Edineț, prin care dispune convocarea ședinței extraordinare a Consiliului raional Edineț la data de 14 decembrie 2020, ora 10:00, în regimul la distanță prin utilizarea tehnologiilor informaționale și comunicaționale.

3. Totodată, nici în dispoziție nr.164, nici pe pagina web a Consiliului raional Edineț nu a fost plasată, pentru publicul larg interesat, informația cu privire la care

anume mijloc de comunicare la distanță va fi utilizat (Zoom, Google Meet, etc.) și modalitatea în care orice persoană interesată ar putea să participe.

4. La 11 decembrie 2020, reclamantul a solicitat efectuarea controlului legalității deciziei. Deși a solicitat să îi fie expediat răspunsul prin intermediul poștei electronice, Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat ar fi emis un răspuns la sesizare și l-a expediat la adresa fizică a reclamantei. Ultima consideră răspunsul neîntemeiat și ilegal.

5. Reclamantul a criticat faptul că prin decizia nr. 164 se încalcă regimul protecției datelor cu caracter personal, se încalcă dreptul reclamantei la acces la informație, se încalcă transparența decizională.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

6. Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 27 ianuarie 2021 acțiunea sa declarat inadmisibilă.

7. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2021 s-a anulat încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 27 ianuarie 2021 cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

8. Prin [hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 14 iulie 2022](#) acțiunea în contencios administrativ s-a respins ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La 9 august 2022 A.O. „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii din 14 iulie 2022, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

10. Prin [decizia Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2022](#), a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 14 iulie 2022, cu emiterea unei noi decizii, după cum urmează: Reține în procedura contenciosului administrativ al Curții de Apel Bălți, conform competenței jurisdicționale, cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ formulată de Asociația Obștească ”Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere din Moldova” către Consiliul raional Edineț, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat privind constatarea încălcării dreptului, contestarea actelor administrative cu caracter individual și normativ, încasarea cheltuielilor de judecată.

11. În conținutul dispozitivului este indicat că decizia este executorie însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție prin intermediul Curții de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la notificarea dispozitivului deciziei.

12. În motivarea soluției, instanța de apel a constatat că una din pretențiile acțiunii în contencios administrativ constă în anularea tuturor deciziilor Consiliului raional

Edineț adoptate în cadrul ședinței extraordinare din 14 decembrie 2020 ceea ce ar reprezenta o pretenție specifică unei acțiuni în control normativ.

13. Dat fiind că una din pretenții ar viza contestarea actelor administrative cu caracter normativ, competența jurisdicțională la verificarea legalității acestora, în conformitate cu dispozițiile art. 191 alin. 2 Cod administrativ, aparține Curții de Apel Bălți, de aceea instanța de apel a ajuns la concluzia de a reține cauza respectivă spre examinare în procedura contenciosului administrativ al Curții de Apel Bălți, conform competenței jurisdicționale.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

14. La 21 decembrie 2022 Consiliul Raional Edineț a depus o cerere de recurs nemotivat prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2022.

15. Cererea de recurs motivată a fost depusă de Consiliul raional Edineț la 1 februarie 2023. În conținutul acesteia, recurentul a considerat că Curtea de Apel Bălți s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege de înfăptuire a actului de justiție, a examinat superficial cauza, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, a soluționat greșit cauza, a apreciat arbitrar probele, nu a examinat starea de fapt din oficiu, erorile comise ar fi dus la încălcări procedurale.

16. Recurentul a indicat că la ședința consiliului din 14 decembrie 2020 ar fi dezbătut și emis 33 decizii, prin care și 5 privind aprobarea actelor administrative cu caracter normativ.

17. În concluzie, recurentul a indicat că doar partea ce ține de actele normative urmau a fi reținute spre examinare de Curtea de Apel Bălți, celelalte nu ar ține de competența Curții de Apel Bălți.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia „Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

19. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție): „Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

20. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

21. Art.244 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevedea următoarele::

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

22. Art. 246 alin. (1) și (2) Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevedea că:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când:

a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs;

b) recursul este depus în mod repetat;

c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1);

e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2);

f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că, Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 15 decembrie 2022 (Vol. II, f.d. 34).

24. La 21 decembrie 2022 Consiliul Raional Edineț a depus o cerere de recurs nemotivat prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2022.

25. Decizia integrală a Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2022 a fost recepționată de către recurent la 16 ianuarie 2023 (Vol. II, f.d. 50, 46).

26. Cererea de recurs motivată a fost depusă de Consiliul raional Edineț la 1 februarie 2023, motiv pentru care recursul se consideră depus cu respectarea termenului.

27. Până a purcede la examinarea admisibilității recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va accentua faptul că determinarea căii de atac aplicabile nu se face în temeiul mențiunilor cuprinse în dispozitivul actului atacat, ci în conformitate cu prevederile legii. O eventuală indicare eronată a căii de atac în cuprinsul actului de dispoziție atacat nu conferă dreptul de a recurge la o cale de atac neprevăzută de lege, iar instanța ierarhic superioară nu este ținută de o asemenea indicație.

28. La caz, deși în cuprinsul deciziei pronunțate de Curtea de Apel Bălți este menționat că aceasta poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile, completul de judecată constată că, în realitate, decizia respectivă nu este susceptibilă de recurs, reieșind din următoarele considerente.

29. Studiind conținutul deciziei contestate, instanța de recurs observă că aceasta nu s-a expus asupra fondului pretențiilor formulate, ci doar s-a limitat în a recalifica caracterul acțiunii formulate de reclamant din acțiune în realizare în acțiune în control normativ.

30. Astfel, Curtea de Apel Bălți prin decizia sa, în esență, a emis un act de stabilire a competenței Curții de Apel Bălți în examinarea unei acțiuni în control normativ. Dispoziția de casarea a hotărârii primei instanțe a fost expusă în contextul în care Curtea de Apel Bălți a considerat Judecătoria Edineț Sediul Central fără competență materială de a se pronunța asupra acțiunii și nu pe alte temeuri.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că legiuitorul nu a reglementat expres actele de dispoziție care urmează a fi emise și calea de atac împotriva acestora în situațiile în care o Judecătorie emite o hotărâre, în lipsa competenței materiale, asupra unei acțiuni în control normativ, iar cauza se află spre examinare în ordine de apel la o Curte de Apel.

32. Totuși, legiuitorul a reglementat situații similare în care se soluționează problematici de competență a instanței și a indicat că în acest sens se emit încheieri nesusceptibile de recurs:

- a. Art. 198 alin. (2) din Codul administrativ - Dacă constată că nu este competență teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.
- b. Art. 199 alin. (1) și (2) din Codul administrativ - Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie. Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente.
- c. Art. 200 alin. (4) din Codul administrativ - Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.
- d. Art. 201 alin. (2) din Codul administrativ - Dacă acțiunea în contencios administrativ depusă în instanța de judecată conține pretenții separabile de drept administrativ și de drept civil, acestea se separă printr-o încheiere

nesusceptibilă de recurs, în privința pretențiilor de drept civil aplicându-se prevederile art. 199 alin. (1) și (2) din prezentul cod.

33. În speță, casarea hotărârii Judecătoriai Edineț sediul Central a avut loc în contextul în care a fost necesară în vederea examinării cauzei de către o instanță care s-a declarat competentă material – Curtea de Apel Bălți și nu în contextul unui control de temeinicie a hotărârii.

34. Această poziție rezidă și din faptul că Decizia atacată nu este completă, lipsind elementul de control jurisdicțional asupra temeiniciei hotărârii primei instanțe. Totodată, acțiunea reclamantului nu a fost lipsită de un control de fond, or cauza a fost reținută spre examinare în primă instanță de către Curtea de Apel Bălți.

35. Ca efect secundar al celor statuate, cererea de recurs nici nu poate conține critici raportate la temeiurile legale de la art. 246 Cod administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023), atât timp s-a soluționat doar aspectul privind determinarea competenței jurisdicționale, fără o analiză de fond.

36. Astfel, în fapt, examinarea cauzei continuă la nivelul Curții de Apel Bălți, care se consideră competentă să soluționeze acțiunea în noua sa calificare juridică. Prin urmare, asupra aceleiași cauze, la momentul exercitării recursului, are loc o procedură jurisdicțională în fața unei instanțe considerate de ea însăși ca fiind competentă, ceea ce exclude posibilitatea realizării unui control la această etapă de către Curtea Supremă de Justiție.

37. Admiterea unei astfel de forme de control judiciar anticipat ar echivala cu o limitare a deplinei jurisdicții pentru instanța ce va examina recursul asupra soluției ce urmează a fi expuse de instanța de apel.

38. Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție concluzionează că decizia atacată nu este susceptibilă de recurs și că cererea declarată în acest sens este inadmisibilă.

39. În conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ în vigoare până la momentul declarării recursului,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul Consiliului raional Edineț.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Gheorghe Stratulat

Judecători

Ion Munteanu

Alexandru Negru