



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de explicarea încheierii,

în cauza civilă la cererea depusă de Consiliul municipal Soroca, Primăria municipiului Soroca împotriva Societății pe Acțiuni „Regia Apă-Canal Soroca” privind încasarea redevenței contractuale și penalităților,

(Dosarul nr. 2dsc-11/25
NR. PIGD 2-24059317-01-2ac-30092024)

Lipsa temeiurilor de aplicare a prevederilor art. 251 Cod de procedură civilă privind explicarea actului judecătoresc. Încheierea privind respingerea cererii de strămutare a cauzei nu conține dispoziții neclare pentru a putea fi explicate.

06 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților cererea depusă de SA „Regia Apă-Canal Soroca” privind explicarea încheierii din 23 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 mai 2024, Consiliul municipal Soroca și Primăria municipiului Soroca au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Regia Apă-Canal Soroca”, privind încasarea redevenței contractuale și penalităților.

2. La 11 iulie 2024, Vitalie Melnic în numele și interesele SA „Regia Apă-Canal Soroca” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Soroca, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces).

3. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, înregistrat la Curtea de Apel Bălți pe 23 iulie 2024, cererea de strămutare a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Adriana Garbuz.

4. La 14 august 2024, prin intermediul poștei electronice, Vitalie Melnic în numele și interesele SA „Regia Apă-Canal Soroca”, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cereri de strămutare. În susținerea cererii, s-a evidențiat poziția de putere a administrației publice locale în raport cu pârâțul și riscul ca Curtea de Apel Bălți să trateze superficial cererea de strămutare, din care motiv consideră necesară admiterea acesteia pentru a asigura imparțialitatea și transparența în examinarea cauzei.

5. Prin încheierea din 23 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Vitalie Melnic în numele și interesele SA „Regia Apă-Canal Soroca” cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. Prin încheierea din 01 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de Vitalie Melnic în numele și interesele SA „Regia Apă-Canal Soroca” de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

7. La 03 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Vitalie Melnic în numele și interesele SA „Regia Apă-Canal Soroca”, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu pronunțarea unei încheieri privind admiterea cererii de strămutare.

8. Prin încheierea din 15 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs, informând despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru.

9. Prin încheierea din 09 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituită cererea de recurs depusă de administratorul insolvenței SA „Regia Apă-Canal Soroca”, Vitalie Melnic.

10. La 15 noiembrie 2024, administratorul insolvenței SA „Regia Apă-Canal Soroca”, Vitalie Melnic a depus o cerere, în temeiul art. 251 alin.(1) Cod de procedură civilă, solicitând explicarea conținutului încheierii din 23 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

11. În motivarea cererii, a indicat că solicită explicarea încheierii respective în sensul dacă argumentul ce ține de poziția de putere a administrației publice locale în coraport cu debitorul insolubil pîrît, prezintă sau nu relevanță în speță.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 251 alin.(1) Cod de procedură civilă:

„(1) Dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.”

13. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

14. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată învederează că în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată inter alia cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

16. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

17. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

18. Analizând cererea cu privire la explicarea actului judecătorec în raport cu prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată nu a constatat că sunt necesare explicații ce se referă la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii din 23 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție sau că încheierea respectivă ar conține dispoziții contradictorii.

19. Contrar, din încheierea din 23 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție clar rezultă care motive au stat la baza respingerii cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de SA „Regia Apă-Canal Soroca”, iar constatările expuse sunt suficient de certe și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

20. De fapt, argumentele invocate de SA „Regia Apă-Canal Soroca”, cu privire la explicarea încheierii din 23 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție exprimă dezacordul solicitantului cu soluția emisă prin actul judecătorec enunțat. Or, prin cererea de explicare a actului judecătorec nu poate fi obținută o nouă soluționare a cauzei, dar se explică dispozițiile formulate defectuos, pe când la cazul speței, astfel de dispoziții nu au fost identificate.

21. Date fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, nu se atestă temeieri de aplicare a prevederilor art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar cererea SA „Regia Apă-Canal Soroca” privind

explicarea încheierii din 23 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă.

22. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 251 alin. (1), 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Regia Apă-Canal Soroca” cu privire la explicarea încheierii din 23 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Soroca, Primăria municipiului Soroca împotriva Societății pe Acțiuni „Regia Apă-Canal Soroca” privind încasarea redevenței contractuale și penalităților.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu