



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

I N C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ depuse de Victor Sandu împotriva Comisiei independente de evaluare investită cu exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor,

*(Dosarul nr. 3-2/25
PIGD 2-25024264-01-3-24022025)*

Inadmisibilitatea solicitărilor formulate de candidatul la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii, contrar prevederilor Legii nr. 26/2022.
Inadmisibilitatea solicitărilor formulate de candidatul la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii, în baza prevederilor Legii nr. 26/2022, depuse repetat în cadrul aceleiași instanțe, între aceleași părți, cu aceleași obiect și pe aceleași temeuri.

11 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ formulată de Victor Sandu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În 21 februarie 2025 avocatul Vasili Ciuperca, acționând în interesele lui Victor Sandu a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, prin care a solicitat:

- anularea deciziei nr. 2 din 15 iulie 2024 emisă de Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor de respingere a cererii de recuzare a domnului Herman von Hebel de la evaluarea candidatului Victor Sandu;

- anularea deciziei Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 18 din 9 septembrie 2024 cu privire la evaluarea reluată a lui Victor Sandu, candidat la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii;

- dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului Victor Sandu de către Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor;

- anularea parțială a prevederilor art. 16, alin. (6) din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei pre-vetting, și anume a sintagmei „cel mai scurt termen” conținută în prevederile acestuia.

2. Curtea Supremă de Justiție prin notificare a solicitat reclamantului și Comisiei de evaluare să prezinte un punct de vedere referitor la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vasili Ciuperca, în numele lui Victor Sandu. În special să precizeze dacă aceasta este o acțiune judiciară nouă sau ca o completare la cererea de chemare în judecată deja existentă în dosarul nr. 3-30/24. (f.d.63)

3. Comisia de evaluare prin opinia expusă asupra cererii de chemare în judecată a solicitat declararea acesteia inadmisibilă, deoarece cerințele privind anularea deciziei Comisiei nr. 2 din 15 iulie 2024 și privind anulare parțială a prevederilor art.16, alin.(6) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei, prin prisma art.14 din Legea nr.26/2022, nu pot face obiectul unei contestații, iar, cerințele privind anularea deciziei și dispunerea reluării procedurii de evaluare a reclamantului Victor Sandu, constituie o

repetare a cerințelor împotriva deciziei nr. 18 din 9 septembrie 2024. (f.d. 66-68)

4. Victor Sandu prin explicația depusă în data de 24 martie 2025 a susținut că cererea înaintată de către avocatul Vasili Ciuperca urmează a fi tratată ca o acțiune nouă, distinctă de cea anterioară, deoarece avocatul Vasili Ciuperca nu a fost implicat în nicio fază anterioară, iar după ce a luat cunoștință cu actele prezentate a formulat o cerere suplimentară pentru a remedia această situație și pentru a se asigura că drepturile reclamantului sunt protejate în conformitate cu standardele de justiție și echitate. (f.d. 81)

5. Tot în data de 24 martie 2025 Victor Sandu a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederile art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 26/2022, referitor la textul „membri – la propunerea partenerilor de dezvoltare, aprobați cu votul a 3/5 din deputații aleși”; art. 14 alin.(8), lit. b), cuvintele „și dispunerea reevaluării” se substituie cu cuvintele „și dispunerea o singură dată a reevaluării”; art. 14 alin.(8), lit. c), constatarea promovării sau nepromovării evaluării în cazul contestării repetate a deciziei Comisiei de evaluare, adoptată în urma reevaluării dispuse anterior; art. 21 alin.(8) din Legea nr.65/2023, „privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție” referitor la funcționarea Curții Supreme de Justiție care dacă este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție; art. 14 alin.(2) din Legea nr.26/2022, „Candidatul evaluat poate contesta decizia defavorabilă a Comisiei de evaluare la Curtea Supremă de Justiție, în cadrul căreia se instituie un complet de judecată special compus din 3 judecători și un judecător supleant”, în partea omisiunii reglementării că „completul urmează să fie format din 3 judecători care au promovat evaluarea și nu au activat în cadrul Curții Supreme de Justiție până la data de 31 decembrie 2022”, conform Legii nr.65 din 30 martie 2023 „Privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție” care prevede transferul, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. (f.d.83-84)

LEGISLAȚIA ȘI STANDARDELE RELEVANTE

6. Art. 1 din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor stabilește că:

„Prezenta lege reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, al

Consiliului Superior al Procurorilor, precum și a *candidaților la funcția de membru în organele specializate ale acestora*, ca etapă obligatorie a procesului de selectare a candidaților și de alegere sau numire a acestora în funcțiile respective.”

7. Art. 13, alin. (1) din Legea nr. 26/2022 reglementează că:

„În urma desfășurării procedurii de evaluare, Comisia de evaluare emite o decizie motivată privind constatarea promovării sau nepromovării evaluării. Retragerea din concurs a unui candidat ulterior datei transmiterii către Comisia de evaluare a listelor cu candidați de către instituțiile responsabile de organizarea alegerilor sau, după caz, a concursului, indiferent de motivul invocat de candidat, se echivalează cu nepromovarea evaluării de către candidatul respectiv.”

8. Art. 14, alin. (1), alin. (2), alin. (6), alin.(8) din Legea nr. 26/2022 prevede că:

„Decizia Comisiei de evaluare poate fi contestată de către candidatul evaluat în termen de 5 zile de la data recepționării de către acesta a deciziei motivate, fără respectarea procedurii prealabile.

Candidatul evaluat poate contesta decizia defavorabilă a Comisiei de evaluare la Curtea Supremă de Justiție, [...].

Cererea de contestare a deciziei Comisiei de evaluare se judecă în conformitate cu procedura prevăzută în Codul administrativ, cu excepțiile stabilite prin prezenta lege, și nu are efect suspensiv asupra deciziilor Comisiei de evaluare, alegerilor sau concursului la care participă candidatul respectiv.

La examinarea cererii de contestare a deciziei Comisiei de evaluare, completul de judecată special din cadrul Curții Supreme de Justiție poate adopta una dintre următoarele decizii:

a) respingerea cererii de contestare;

b) admiterea cererii de contestare și dispunerea o singură dată a reevaluării candidaților care nu au promovat evaluarea, dacă constată că, în cadrul procedurii de evaluare, Comisia de evaluare a admis unele erori procedurale grave, care afectează caracterul echitabil al procedurii de evaluare, și că există circumstanțe care puteau duce la promovarea evaluării de către candidat;

c) constatarea promovării sau nepromovării evaluării în cazul contestării repetate a deciziei Comisiei de evaluare, adoptată în urma reevaluării dispuse anterior.”

9. Art. 207, alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ statuează că:

„Instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept.”

10. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

11. Art. 12¹, alin. (5) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de

lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 207 alin.(1) din Codul administrativ, în contextul verificării din oficiu al condițiilor de admisibilitate acțiunii în contenciosul administrativ, din actele cauzei se constată următoarea stare de fapt.

13. Potrivit deciziei Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 18 din 09 septembrie 2024, candidatul Victor Sandu nu a promovat evaluarea, deoarece s-a constatat neîntreținerea criteriilor de integritate financiară și etică a candidatului Victor Sandu.

14. În data de 12 noiembrie 2024 Victor Sandu a depus cerere de contestare împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, prin care a solicitat anularea deciziei Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 18 din 09 septembrie 2024 și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului Victor Sandu de către Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

15. Prin încheierea din 12 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a primit spre examinare, în procedura contenciosului administrativ, cererea de contestare depusă de Sandu Victor împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor privind anularea deciziei nr. 18 din 9 septembrie 2024.

16. Ulterior, în 21 februarie 2025 avocatul Vasili Ciuperca, acționând în interesele lui Victor Sandu a depus la Curtea Supremă de Justiție prezenta acțiune, prin care a solicitat inclusiv anularea deciziei Comisiei de evaluare nr. 18 din 9 septembrie 2024 cu privire la evaluarea reluată a lui Victor Sandu, candidat la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului Victor Sandu de către Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

17. Completul de judecată evidențiază că unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este că aceeași cauză să nu fie pendinte la aceeași sau la altă instanță de judecată. Deci, pentru ca acțiunea în contencios să treacă testul de admisibilitate, pe rolul instanței de judecată nu trebuie să se afle o acțiune între aceleași părți, având același obiect și pe aceleași temeuri.

18. Din conținutul cererilor de chemare în judecată rezultă că reclamantul Victor Sandu a îndreptat ambele acțiuni către Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor. În ambele litigii a contestat aceeași decizie a Comisiei de evaluare nr. 18 din 09 septembrie 2024 și a solicitat dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului Victor Sandu.

19. Totodată, analizând circumstanțele de fapt și de drept invocate, atât în cererea de chemare în judecată depusă în data de 12 noiembrie 2024, cât și în cererea de chemare în judecată depusă în data de 21 februarie 2025, rezultă că argumentele și temeiurile privind ilegalitatea deciziei Comisiei de evaluare nr. 18 din 09 septembrie 2024 sunt identice.

20. La rândul său, solicitarea anulării deciziei de respingere a cererii de recuzare a membrului Herman von Hebel, face parte din fondul pretențiilor de bază și constituie un argument al ilegalității deciziei Comisiei de evaluare; respectiv, cerința de anulare a deciziei de respingere a cererii de recuzare a membrului Herman von Hebel nu este susceptibilă examinării separate de decizia de fond, în ansamblu, constituind un obiect unic de examinare.

21. Prin urmare se atestă cu certitudine că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află două cauze de contencios administrativ, având aceleași părți, același obiect și pe aceleași temeuri.

22. Argumentul reclamantului precum că avocatul Vasili Ciuperca nu a fost implicat în nicio fază anterioară, iar după ce a luat cunoștință cu actele prezentate a formulat o cerere suplimentară pentru a remedia această situație, este respins de către instanța de judecată, or, în cererea de chemare în judecată depusă în data de 21 februarie 2025 avocatul Vasili Ciuperca, în interesele lui Victor Sandu, nu a invocat niciun argument sau temei nou în susținerea ilegalității deciziei Comisiei de evaluare nr. 18 din 09 septembrie 2024, iar argumentul anulării deciziei Comisiei de evaluare nr. 18 din 09 septembrie 2024 legat de incompatibilitatea membrului Herman von Hebel, a fost invocat de reclamant în cadrul examinării cauzei nr. 3-30/24.

23. În aceste circumstanțe completul de judecată, reținând prevederile art.207 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, concluzionează că cererea formulată de către Victor Sandu, în data de 21 februarie 2025, este inadmisibilă, or, reclamantul a contestat aceeași decizie a Comisiei de evaluare în două acțiuni separate.

24. Totodată cu referire la noua pretenție solicitată prin acțiunea depusă în data de 21 februarie 2025, completul de judecată menționează că având în vedere scopul Legii nr.26/2022, care reglementează procedura de evaluare a integrității ca etapă obligatorie în procesul de selectare, alegere sau numire a candidaților în funcții de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, al Consiliului Superior al Procurorilor, precum și în organele specializate ale acestora, se constată că această lege instituie un mecanism transparent și

uniform, dedicat asigurării integrității și încrederii publicului în procesul de selecție.

25. Analizând circumstanțele speței în raport cu dispozițiile legale relevante, completul de judecată constată că, în temeiul prevederilor Legii nr. 26/2022, Curtea Supremă de Justiție este competentă să examineze și să verifice legalitatea deciziilor adoptate de Comisia de evaluare. Această competență include analiza deciziilor privind promovarea sau nepromovarea candidaților în cadrul procedurii de evaluare a integrității. Rolul Curții este de a asigura respectarea cadrului normativ aplicabil și de a garanta că drepturile fundamentale ale participanților sunt protejate în mod corespunzător.

26. În prezenta acțiune reclamantul solicită anularea parțială a prevederilor art. 16, alin. (6) din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei pre-vetting și anume a sintagmei „cel mai scurt termen” conținută în prevederile acestuia.

27. Raportând cererea de contestare depusă de Victor Sandu la competența Curții Supreme de Justiție în examinarea contestațiilor, precum și la cerințele de admisibilitate stabilite de Legea nr. 26/2022, Completul de judecată constată că respectiva cerință a reclamantului de anulare parțială a prevederilor art. 16, alin. (6) din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei pre-vetting, nu trece testul de admisibilitate, fiind inadmisibilă și care excedă obiectul examinării prevăzut de Legea nr. 26/2022.

28. Această lege reglementează strict procedura de evaluare externă, criteriile de calificare sau necalificare a candidatului, fără a oferi temeuri legale pentru contestarea unui termen de procedură stabilit prin Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei pre-vetting.

29. Completul de judecată specializat constituit în baza Legii nr. 26/2022 nu este abilitat să soluționeze cereri ce vizează contestarea unor prevederi din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei pre-vetting, acestea fiind de competența instanțelor de drept comun, în baza unei proceduri distincte și conforme cu legislația aplicabilă.

30. Ce ține de solicitarea reclamantului legată de ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul de judecată evidențiază că, prin prisma art. 12¹, alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată a fost acceptată în modul prevăzut de lege, la caz, cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Sandu este considerată inadmisibilă, prin urmare nu poate fi ridicată excepția de neconstituționalitate.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 207, alin. (1) și (2), lit. c) din Codul administrativ în coraborare cu art. 14, alin. (9) din Legea privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 26/2022

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă la 21 februarie 2025 de către Victor Sandu împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, privind anularea deciziei, a Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei pre-vetting și dispunerea reevaluării candidatului de către Comisie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă