



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea cererii de recuzare

în cauza de contencios administrativ intentată de

Ala Malii împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Comisia de
evaluare a judecătorilor

*(Dosarul nr. 3-6/25
NR. PIGD 2-25084793-01-3-13062025)*

Exprimarea unei opinii juridice generale anterior numirii în funcția de judecător nu constituie temei de recuzare, în lipsa unor împrejurări concrete care să justifice o îndoială obiectivă privind imparțialitatea.

05 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință publică cererea depusă de avocatul Petru Balan cu privire la recuzarea judecătorului Completului de judecată special, Vladislav Gribincea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Stella Bleșceaga, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 iunie 2025, Ala Malîi a depus contestație împotriva Consiliului Superior al Magistraturii (CSM). Aceasta a solicitat anularea hotărârii CSM nr. 288/24 din 11 iunie 2025, prin care a fost constatată nepromovarea evaluării externe de către judecătorul Ala Malîi.

2. Conform fișei de repartizare aleatoriu a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Vladislav Gribincea. Prin încheierea din 08 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a primit spre examinare, în procedura contenciosului administrativ, cererea de contestare depusă de Ala Malîi și reprezentantul său avocatul Petru Balan și s-a dispus convocarea participanților la proces în ședința de judecată stabilită pentru data de 01 august, ora 09:30, sala nr. 4, în incinta Curții Supreme de Justiție.

3. La 30 iulie 2025, avocatul Petru Balan a depus, prin intermediul poștei electronice, o cerere de recuzare a judecătorului Vladislav Gribincea. Cererea de recuzare a fost motivată prin invocarea existenței unei aparente lipse de imparțialitate. Potrivit argumentelor formulate, reclamanta susține că nepromovarea în cadrul evaluării externe nu s-ar fi întemeiat pe criterii obiective, ci ar fi fost influențată de faptul că aceasta a făcut parte, în anul 2018, din completul de judecători al Curții de Apel Chișinău care a dispus invalidarea alegerilor locale câștigate de Andrei Năstase. În susținerea cererii, s-a invocat că judecătorul Vladislav Gribincea s-a exprimat public în mod critic, în cadrul unor interviuri din anii 2018 și 2020 față de acea hotărâre, calificând-o ca ilegală și menționând că judecătorii care au emis-o nu ar trebui promovați, ci sancționați disciplinar. În acest context, se susține că poziția exprimată de judecătorul vizat generează o „bănuială legitimă” privind lipsa de imparțialitate și afectează aparența de obiectivitate a procedurii judiciare.

4. La 01 august 2025, cererea de recuzare a fost repartizată judecătorului Stella Bleșceaga, iar ședința publică de examinare a cererii de recuzare a fost fixată pentru 05 august 2025.

5. La 04 august 2025, reprezentanta Consiliului Superior al Magistraturii, Lia Balachi, a transmis prin poșta electronică opinia privind cererea de recuzare, solicitând

examinarea acesteia în lipsă și respingerea ei ca neîntemeiată, întrucât motivele invocate nu pun în discuție obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Vladislav Gribincea

6. În ședința de judecată din 05 august 2025, a fost prezent doar avocatul Petru Balan care a susținut argumentele invocate în cererea de recuzare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 202 din Codul administrativ:

„(1) Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

(2) Nu este un motiv pentru suspiciuni de părtinire indicațiile verbale ale judecătorului, în cadrul unei discuții juridice, sau scrise asupra situației de drept.

(3) Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente.

(4) Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.”

8. Art. 50 din Codul administrativ:

„(1) Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

(2) Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.”

9. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.”

10. Art. 50 din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

...

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul reiterează că, prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47;

[Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

12. Prin cererea depusă la 30 iulie 2025, avocatul Petru Balan a solicitat recuzarea judecătorului Vladislav Gribincea, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură penală, invocând existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate. Se susține că judecătorul vizat s-ar fi exprimat public, în anii 2018 și 2020, în mod critic față de hotărârea prin care au fost invalidate alegerile locale câștigate de Andrei Năstase, hotărâre la adoptarea căreia a participat și reclamanta.

13. Completul de judecată consideră că, faptele invocate nu pot constitui temei de recuzare în sensul art. 50 alin. (1) lit. e) CPP, care impune existența unor împrejurări concrete, actuale și specifice cauzei deduse judecății, capabile să genereze o îndoială obiectivă privind imparțialitatea judecătorului. Exprimarea unei opinii juridice generale, în calitate reprezentant al societății civile, față de o hotărâre de interes public, emisă cu mai mulți ani înainte de investirea în funcția de judecător, nu echivalează cu existența unei prejudecăți personale ori cu manifestarea unei atitudini părtinitoare în prezenta cauză. De altfel, Comisia de evaluare externă (vetting) nu a reținut această împrejurare drept unul dintre dubiile care au condus la nepromovarea evaluării externe, neconsiderând-o relevantă în analiza obiectivității sau integrității profesionale a reclamantei.

14. Din aceste considerente, în conformitate cu art.art. 50, 52, 195, 202 alin. (4), art. 230 din Codul administrativ, precum și în corespundere cu art. art. 53 alin. (5), 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Petru Balan cu privire la recuzarea judecătorului Completului de judecată special, Vladislav Gribincea.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Stella Bleșceaga