



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii reclamantului Victor Sandu, reprezentat de avocatul Vitalie Zama, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității a unor prevederi din articolul 14 alin. (4) din Legea nr. 26 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor din 10 martie 2022,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de contestare depusă de către Victor Sandu împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor privind anularea deciziei nr. 18 din 09 septembrie 2024 „cu privire la evaluarea reluată a lui Sandu Victor, candidat la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii”

*(Dosarul nr. 3-30/24
NR. PIGD 2-24129035-01-3-12112024)*

24 martie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în ședință de judecată publică cererea reclamantului Victor Sandu, reprezentat de avocatul Vitalie Zama, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității a unor prevederi din articolul 14 alin. (4) din Legea nr. 26 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor din 10 martie 2022,

Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

Veronica Gîscă, *grefier*

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului – avocatului Vitalie Zama

Reprezentanților părâtei – avocatului Valeriu Cernei

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Pe rolul Curții Supreme de Justiție începând cu 12 noiembrie 2024 se află spre examinare cauza Sandu Victor împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor privind anularea deciziei nr. 18 din 09 august 2024 „cu privire la evaluarea reluată a lui Sandu Victor, candidat la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii”.

2. Prin încheierea judecătorului raportor din 21 noiembrie 2024, Ion Malanciuc, *inter alia* s-a primit spre examinare, în procedura contenciosului administrativ, contestația formulată de către Victor Sandu, s-au informat participanții că contestația va fi examinată în ședință publică pe 3 decembrie 2024, începând cu ora 13:30, sala nr. 4, în incinta Curții Supreme de Justiție (str. Petru Rareș, 18, mun. Chișinău) și s-a explicat participanților că aceștia urmează să expedieze Curții Supreme de Justiție prin e-mail, cu cel puțin 3 zile până la data ședinței, sub sancțiunea decăderii, toate cererile, recuzările, obiecțiile sau excepțiile, precum și orice probe sau înscrisuri suplimentare.

3. La 21 martie 2025, Victor Sandu a depus o cerere de recuzare membrului Completului de judecată special, **Ion Malanciuc**, de la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentate la cererea de contestare depusă de Victor Sandu împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor cu privire la anularea deciziei de evaluare.

4. La 21 martie 2025, cererea de recuzare a fost distribuită aleatoriu judecătorului raportor Lilia Roic-Botezatu, iar ședința publică de examinare a cererii de recuzare a fost fixată pentru 24 martie 2025.

5. Curtea Supremă de Justiție a convocat părțile în ședință la 24 martie 2025.

6. În ședința din 24 martie 2025, reprezentantul reclamantului, avocatul Vitalie Zama, a depus sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în vederea verificării constituționalității prevederilor „În cazul abținerii sau recuzării membrului completului de judecată special, examinarea cererii respective se face de către ceilalți membri ai completului special, cu substituirea membrului a cărui abținere sau recuzare se discută de către membrul supleant. În cazul admiterii cererii de recuzare sau abținere, cauza se examinează cu substituirea judecătorului vizat de către membrul supleant” din art. 14 alin. (4) din Legea nr. 26 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor din 10 martie 2022.

7. În ședința de judecată, reprezentantul Comisiei de evaluare, avocatul Valeriu Cernei a solicitat respingerea cererii.

LEGISLAȚIA

8. Articolul 14 alin. (4) din Legea nr.26/2022 stipulează că:

„În cazul abținerii sau recuzării membrului completului de judecată special, examinarea cererii respective se face de către ceilalți membri ai completului special, cu substituirea membrului a cărui abținere sau recuzare se discută de către membrul supleant. În cazul admiterii cererii de recuzare sau abținere, cauza se examinează cu substituirea judecătorului vizat de către membrul supleant.”

9. Articolul 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.”

10. Articolul 12¹ alin. (1), (2), (4) și (5) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(4) Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Analizând cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale, în raport cu normele de drept relevante speței deduse judecării, Completul de judecată special al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată special al Curții Supreme de Justiție observă că reclamantul și reprezentantul acestuia contestă la Curtea Constituțională prevederile art. 14 alin. (4) din Legea nr. 26/2022, și anume sintagma „În cazul abținerii sau recuzării membrului completului de judecată special, examinarea cererii respective se face de către ceilalți membri ai completului special, cu substituirea membrului a cărui abținere sau recuzare se discută de către membrul supleant. În cazul admiterii cererii de recuzare sau abținere, cauza se examinează cu substituirea judecătorului vizat de către membrul

supleant”, sub aspectul că la examinarea cererii de recuzare judecătorii vor examina ei înșiși cererile de recuzare care îi vizează.

13. Cu toate acestea, Completul constată că aspectele de neconstituționalitate invocate puteau fi ridicate la un moment anterior. Astfel, deja la 16 decembrie 2024, reclamantul a depus o cerere de recuzare, iar în acest context avea posibilitatea să formuleze și excepția de neconstituționalitate a prevederilor legale pe care le consideră contrare Constituției.

14. Reclamantul nu a prezentat cererea de ridicare a excepției odată cu cererea de recuzare din 16 decembrie 2024 și nici ulterior, până la 21 martie 2025, ora 12:00 - termenul limită stabilit de instanță în ședința din 20 martie 2025.

15. Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost introdusă abia în ședința din 24 martie 2025, cu depășirea termenului fixat de instanță în ședința din 20 martie 2025, respectiv până la 21 martie 2025, ora 12:00. Din aceste considerente, Completul de judecată special al Curții Supreme de Justiție califică cererea ca fiind tardivă, abuzivă și formulată în scopul tergiversării examinării cauzei.

16. De altfel, având în vedere unele neclarități de ordin procedural generate de aplicarea art. 14 din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, Curtea Supremă de Justiție a adresat anterior un demers Parlamentului Republicii Moldova, solicitând interpretarea prevederilor alin. (4) și (5) ale acestui articol.

17. Prin Avizul consultativ din 3 martie 2023, Parlamentul a precizat că lipsa unei reglementări exprese de procedură nu poate constitui temei pentru neexaminarea sau tergiversarea soluționării cererilor de recuzare sau abținere, iar în asemenea situații, Președintele Curții Supreme de Justiție urmează să desemneze de urgență alți judecători ai instanței, care nu au fost supuși evaluării în temeiul Legii nr. 26 din 10 martie 2022, pentru examinarea acestor cereri.

18. La rândul său, Curtea Constituțională, în exercitarea controlului constituționalității Legii nr. 26/2022, a constatat prin Hotărârea nr. 9 din 7 aprilie 2022 neconstituționalitatea textului „și confirmați prin decret al Președintelui Republicii Moldova” din art. 14 alin. (2) și (3), însă nu a reținut nicio neconformitate cu Constituția în ceea ce privește prevederile art. 14 alin. (4), contestate în prezenta cauză.

19. În această ordine de idei, cererea depusă de Victor Sandu, reprezentat de avocatul Vitalie Zama, cu privire la ridicarea excepției de

neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale urmează a fi respinsă ca tardiv formulată.

20. În conformitate cu art. art. 12¹ din Codul de procedură civilă, art. 195 și art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL DE JUDECATĂ SPECIAL, instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor,

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea reclamantului Victor Sandu, reprezentat de avocatul Vitalie Zama, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității a unor prevederi din articolul 14 alin. (4) din Legea nr. 26 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor din 10 martie 2022.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu