



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea cererii de recuzare

în cauza de contencios administrativ intentată de

Oxana Robu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii
(evaluarea externă a judecătorului)

(Dosarul nr. 3-7/25

PIGD 2-25088663-494544-01-3-23062025-1)

Cerere de recuzare respinsă, deoarece reclamantul nu a înaintat excepția de neconstituționalitate în termen, iar dezacordul cu practica judecătorească nu este temei de recuzare a judecătorului.

11 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință publică cererea lui Robu Oxana cu privire la recuzarea judecătorilor Stela Procopciuc, Stella Bleșceaga și Diana Stănilă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Negru Alexandru,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

asistat de grefierul Olesea Suduc,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 iunie 2025, Oxana Robu a depus contestație prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/26, din 20 iunie 2025. Prin această hotărâre a fost acceptat raportul Comisiei cu privire la evaluarea externă și a fost constatată nepromovarea evaluării de către judecătorul Oxana Robu și eliberarea ultimei din funcție.

2. Cauza a fost distribuită aleatoriu completului compus din judecătorii Stela Procopciuc, Stella Bleșceaga și Diana Stănilă. Prin încheierea din 30 iunie 2025, judecătorul raportor a primit spre examinare contestația. Părțile au fost convocate în ședința de judecată pentru 25 iulie 2025, ora 09:00. Potrivit pct. 4.5 al încheierii, părțile urmau să prezinte, sub sancțiunea decăderii, orice cereri, recuzări, obiecții sau excepții până la 18 iulie 2025. Părțile au fost informate să fie pregătite pentru finalizarea examinării cauzei într-o singură ședință. Reclamantul nu a formulat nicio excepție de neconstituționalitate până la acea dată.

3. Ședința din 25 iulie 2025 a fost întreruptă din cauza grevei avocaților. Următoarea ședință fiind stabilită pentru 06 august 2025. În ședința din 06 august 2025, reclamanta, în temeiul art. 202 alin. (4) Cod administrativ și art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, a depus o cerere dactilografiată de recuzare a întregului complet de la examinarea contestației. Reclamanta a invocat că cei trei judecători, în ședința din 06 august 2025, au respins cererea reclamantei privind amânarea pledoariilor până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în cauzele cu nr. 3-6/25 și nr. 3-8/25, care pot avea impact și asupra cauzei sale. Ea susține, că prin respingerea cererii de amânare, apar dubii privind imparțialitatea celor trei judecători.

4. La 06 august 2025, cererea de recuzare a fost distribuită aleatoriu judecătorului Vladislav Gribincea, iar ședința publică de examinare a cererii de recuzare a fost fixată pentru 11 august 2025.

5. În ședința de judecată reprezentantul acesteia avocatul Vladimir Grosu a susținut cererea de recuzare. Oxana Robu și Consiliului Superior al Magistraturii

au solicitat examinarea cauzei în lipsă. În referința depusă, Consiliul a solicitat respingerea cererii de recuzare. După finalizarea ședinței la care a fost examinată cererea de recuzare, completul a primit referința reprezentantului Comisiei de evaluarea a judecătorilor, avocatul Valeriu Cernei, expediată prin email în seara zilei de 10 august 2025 prin care acesta solicită examinarea cererii de recuzare în lipsa Comisiei și respingerea acesteia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Partea relevantă a art. 50 Cod administrativ este următoarea:

„(1) Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

(2) Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;”

7. Art. 202 alin. (1) și (4) Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

...

(4) Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.”

8. Art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

e) ... există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Dubiile reclamantei privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor Stela Procopciuc, Stella Bleșceaga și Diana Stănilă este determinată de respingerea la 06 august 2025 a cererii de amânare a pledoariilor, până la pronunțarea de către Curtea Constituțională asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în alte cauze similare. Având în vedere că pentru recuzare se invocă circumstanțe care au apărut după 18 iulie 2025 (a se vedea para. 2), cererea de recuzare nu este inadmisibilă

10. Completul reiterează că, prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se

prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

11. Completul notează, că până la 18 iulie 2025, reclamantul nu a formulat excepții de neconstituționalitate. Având în vedere textul încheierii din 30 iunie 2025, reclamanta este decăzută din acest drept (a se vedea para. 2). Ridicarea excepțiilor în alte cauze similare nu poate fi interpretat ca impunând obligația pentru instanța care examinează cauza, în care nu s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, să amâne pledoariile. Refuzul completului care examinează cauza să exercite discreția și să amâne ședința, pe motiv că într-o cauză similară a fost ridicată o excepție de neconstituționalitate, de asemenea nu poate pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului. Curtea Supremă de Justiție nici odată nu a amânat pledoariile sau deliberarea din asemenea motive. Dezacordul cu practica din instanța judecătorească nu poate constitui motiv pentru recuzarea judecătorului, deoarece ea nu poate vorbi de predispoziția judecătorului de a soluționa cauza fără obiectivitate sau nepărtinire.

12. Imparțialitatea judecătorului este prezumată până la proba contrară. Argumentul invocat pentru recuzare nu este suficient pentru ca acesta să fie admis. Lipsa temeiniciei cererii de recuzare rezultă implicit din forma cererii de recuzare însăși, care era dactilografiată până la ședința din 06 august 2025, deși refuzul instanței de a amâna pledoariile a fost vociferat în ședință. Aceasta confirmă că recurenta este nemulțumită de practica Curții Supreme de Justiție de a nu amâna ședințele pe asemenea motive. Completul reiterează că dezacordul cu practica judecătorească nu este temei de recuzare a judecătorului.

13. Din aceste motive, în temeiul art.art. 50, 202 alin. (4) Cod administrativ, și art.art. 53 alin. (5), 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea lui Oxana Robu din 06 august 2025 de recuzare a judecătorilor Stela Procopciuc, Stella Bleșceaga și Diana Stănilă, de la examinarea cauzei intentată la contestația depusă de Oxana Robu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă