



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la cererea de revizuire depusă de Gheorghe Graur,

în cauza, intentată la cererea de contestare depusă de Gheorghe Graur împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor privind anularea deciziei nr. 45 din 4 iulie 2023 cu privire la candidatura lui Gheorghe Graur, candidat la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor,

împotriva deciziei din 9 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 3rh-23/24  
PIGD 2-23102142-01-3rh-26112024)*

Cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul art. 449 alin. b) din Codul de procedură civilă.

Curtea Supremă de Justiție (I. Malanciuc, O. Parfeni, A. Donos)

12 august 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în ședință de judecată publică cererea de revizuire depusă de Gheorghe Graur,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată special compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

Boico Marianna – grefier,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Pe data de 14 iulie 2023 Gheorghe Graur a depus cerere de contestare împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, solicitând anularea deciziei nr. 45 din 4 iulie 2023 cu privire la candidatura lui Gheorghe Graur, candidat la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului.

### **POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

2. Prin decizia din 9 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea de contestare depusă de Gheorghe Graur împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor privind anularea deciziei nr. 45 din 4 iulie 2023 cu privire la candidatura lui Gheorghe Graur, candidat la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor.

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE**

3. La 26 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Gheorghe Graur a depus cerere de revizuire împotriva deciziei nominalizate, solicitând:

- Admiterea prezentei cereri de revizuire;
- Admiterea cererii de contestare depuse anterior;
- Dispunerea reevaluării candidatului Gheorghe Graur, în temeiul constatării că, în cadrul procedurii de evaluare, Comisia de evaluare a comis erori procedurale grave, de natură să afecteze caracterul echitabil al procesului de evaluare, precum și existența unor circumstanțe relevante care ar fi putut conduce la promovarea evaluării de către candidat.

## ARGUMENTELE REVIZUIRII

4. În susținerea cererii de revizuire, se invocă apariția unor circumstanțe noi esențiale, în sensul art. 449 lit. b) și 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, care nu au fost cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute anterior de către solicitant.

5. Prin actul de constatare nr. 125/27 din 22 august 2024 emis de Autoritatea Națională de Integritate, s-a concluzionat expres că nu există nicio încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către Gheorghe Graur. Actul Autorității Naționale de Integritate contrazice direct constatările Comisiei de evaluare, care a reținut existența unor suspiciuni privind integritatea financiară și etică a candidatului.

6. Gheorghe Graur subliniază că motivul declanșării controlului Autorității Naționale de Integritate a fost însăși decizia Comisiei de evaluare, fiind astfel dovedită influența deciziei Comisiei asupra declanșării unui control administrativ care ulterior a infirmat temeiurile respective. Aceasta relevă o viciere a procesului de evaluare, prin luarea în considerare a unor fapte neconfirmate și tratate drept certitudini.

7. Potrivit actului Autorității Naționale de Integritate:

- 1) Veniturile și cheltuielile lui Gheorghe Graur și ale familiei sale sunt conforme, justificate prin salarii, cadouri, transferuri și credite, inclusiv un credit ipotecar de 684.000 MDL pentru achiziția apartamentului;
- 2) Utilizarea autoturismului Range Rover, deținut de mama sa, a fost ocazională și nu impunea declararea potrivit art. 4 din Legea nr. 133/2016;
- 3) Nu au fost constatate diferențe substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute;
- 4) Nu au fost identificate elemente penale sau fiscale în comportamentul persoanei supuse controlului;
- 5) Declarațiile de avere și interese personale au fost complete și corect completate în perioada evaluată.

8. În opinia lui Gheorghe Graur aceste constatări infirmă în mod direct susținerile Comisiei de evaluare, conform cărora:

- a) Candidatul ar fi ascuns utilizarea unor bunuri nedeclarate;
- b) Ar exista diferențe nejustificate între venituri și avere;
- c) Ar fi săvârșit abateri de natură etică, chiar și în perioada în care nu deținea funcție publică.

9. Mai mult, se arată că Comisia de evaluare și-a depășit competențele, evaluând fapte petrecute în perioada studenției, anterior deținerii unei funcții publice, deși art. 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022 limitează evaluarea integrității la perioada exercitării funcției publice sau a mandatului.

10. În consecință, Gheorghe Graur menționează că Comisia a interpretat subiectiv și tendențios unele fapte, în contradicție cu actele administrative emise

ulterior de Autoritatea Națională de Integritate, ceea ce conduce la concluzia că decizia Comisiei este afectată de vicii de procedură și de fond, iar procedura de evaluare a fost lipsită de obiectivitate și imparțialitate.

11. Actul Autorității Naționale de Integritate constituie o circumstanță esențială nouă care, dacă ar fi fost cunoscută la data pronunțării deciziei Curții Supreme de Justiție, ar fi putut conduce la o altă soluție, favorabilă solicitantului.

12. La data de 30 iulie 2025, Curtea Supremă de Justiție a transmis Comisiei de evaluare copia cererii de revizuire formulate de Gheorghe Graur, solicitând prezentarea, până la data de 5 august 2025, a unei referințe la această cerere, care să conțină răspunsul la pretențiile invocate de revizuent.

## POZIȚIA INTIMATULUI

13. Prin referința depusă la data de 4 august 2025, Comisia de evaluare a solicitat respingerea ca fiind inadmisibilă cererii de revizuire formulate de revizuent, apreciind că aceasta este neîntemeiată.

14. Din analiza conținutului cererii rezultă că revizuentul a invocat, ca temei de revizuire, dispozițiile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Comisia a menționat că revizuentul nu a anexat nicio probă care să confirme temeiul de revizuire invocat. În cererea sa, acesta a făcut referire la actul de constatare nr.125/27 din 22 august 2024, emis de Autoritatea Națională de Integritate, susținând că acesta ar confirma lipsa dubiilor serioase privind persoana sa și, prin urmare, ar constitui un temei de revizuire a deciziei atacate.

15. Totuși, Comisia a arătat că Actul de constatare și aspectele reținute în cuprinsul acestuia nu se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât, potrivit pct. 14 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 15 aprilie 2013 privind practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire, actele sau înscrisurile emise ulterior pronunțării hotărârii definitive, care doar reiau sau interpretează fapte deja examinate, nu constituie circumstanțe esențiale noi în sensul legii.

16. În speță, argumentele invocate în cererea de revizuire, inclusiv Actul de constatare emis de Autoritatea Națională de Integritate, nu reprezintă circumstanțe sau fapte esențiale în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât acestea nu constituie: fapte juridice care să determine apariția, modificarea sau stingerea raportului juridic dedus judecății; și nici elemente de fapt esențiale pentru legalitatea deciziei Comisiei de evaluare nr. 45 din 4 iulie 2023.

17. Aceasta deoarece, în temeiul art. 10 alin. (9) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, Comisia își

formulează propriile concluzii cu privire la circumstanțele analizate, în baza probelor administrate, iar concluziile formulate de alte organe sunt irelevante pentru scopul exercițiului realizat în temeiul Legii nr. 26/2022.

18. Făcând referire la prevederile art. 8 alin. (6) din Legea nr. 26/2022, intimata a subliniat că în aprecierea criteriilor stabilite la alin. (2)–(5) și în luarea deciziilor cu privire la acestea, Comisia de evaluare nu depinde de constatările altor organe cu competențe în domeniul respectiv.

19. Prin urmare, soluția oferită de Comisie, prin decizia de constatare a promovării sau nepromovării evaluării, reprezintă rezultatul aprecierii proprii, întemeiate pe convingerea formată în urma analizei complete și obiective, cu privire la existența sau inexistența unor dubii serioase privind conformitatea candidatului cu criteriile de integritate financiară și etică.

20. În acest context, actul de constatare emis de o altă autoritate, respectiv Autoritatea Națională de Integritate, nu este obligatoriu și nici relevant pentru analiza efectuată de Comisie în temeiul Legii nr. 26/2022. Chiar dacă acest act nu a reținut încălcări ale regimului juridic al declarării averii, acest fapt nu modifică concluziile formulate de Comisie în urma propriei evaluări, întrucât aceasta nu se subordonează și nu se condiționează de constatările altor organe.

21. De asemenea, actul de constatare invocat de revizuent nu exista la data emiterii deciziei Comisiei și, prin urmare, nu poate constitui un temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

## POZIȚIA PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ PUBLICĂ

22. În ședința de judecată, revizuentul Gheorghe Graur și reprezentantul Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor – nu s-au prezentat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.”

24. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

25. Art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune: în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).”

26. Art. 451 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

27. Art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

28. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

29. Art. 8 alin. (6) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor:

„În aprecierea criteriilor prevăzute la alin.(2)–(5) și în luarea unor decizii cu privire la acestea, Comisia de evaluare nu depinde de constatările altor organe cu competențe în domeniul respectiv.”

## ASPECTE DE PROCEDURĂ

30. La data de 30 iulie 2025, instanța de judecată, prin notificare, a solicitat părților exprimarea opiniei cu privire la modalitatea de examinare a cererii de revizuire.

31. Prin referința depusă la 4 august 2025, Comisia de evaluare a considerat că cererea formulată de revizuent poate fi examinată în procedură scrisă, fără convocarea unei ședințe de judecată.

32. Prin opinia depusă la aceeași dată, 4 august 2025, Gheorghe Graur a solicitat examinarea cererii de revizuire în ședință publică, cu participarea efectivă a părților.

33. Având în vedere solicitarea revizuentului, instanța de judecată a stabilit ședința publică pentru data de 12 august 2025, ora 08:30, expediind citația părților prin intermediul poștei electronice.

34. La data de 5 august 2025, ora 10:05, Gheorghe Graur a transmis prin poșta electronică un mesaj prin care a confirmat primirea informațiilor transmise de instanță, precum și participarea sa la ședința publică.

35. La data de 8 august 2025, ora 13:39, Gheorghe Graur a transmis prin poșta electronică o cerere de amânare a ședinței de judecată, invocând faptul că se află peste hotarele țării și ar putea participa începând cu data de 18 august 2025.

36. Deliberând pe loc, Completul de judecată special a respins cererea de amânare și a dispus examinarea cererii de revizuire în lipsa părților.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Prin [decizia din 9 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție](#) a fost respinsă cererea de contestare depusă de Gheorghe Graur împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor privind anularea deciziei nr. 45 din 4 iulie 2023 cu privire la candidatura lui Gheorghe Graur, candidat la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor.

38. Prin [actul de constatare nr. 125/27 din 22 august 2024](#) emis de Autoritatea Națională de Integritate s-a constatat lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către Gheorghe Graur, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău.

39. La 26 noiembrie 2024, Gheorghe Graur a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 9 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

40. Analizând cererea de revizuire în corelație cu actele dosarului și cu proba invocată drept circumstanță nouă, Completul de judecată special constată că cererea urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, pentru considerentele expuse în continuare.

41. Instanța reține că, potrivit principiului autorității lucrului judecat (res judicata), odată ce instanțele judecătorești au dat o apreciere definitivă asupra unei chestiuni, aceasta nu mai poate fi repusă în discuție. Totuși, acest principiu nu are un caracter absolut, fiind susceptibil de derogare în situații justificate de circumstanțe esențiale și convingătoare.

42. Revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile poate interveni în cazul în care, ulterior pronunțării hotărârii asupra fondului cauzei, au fost descoperite împrejurări importante care, la momentul soluționării litigiului, nu au fost cunoscute de instanță. Astfel, revizuirea este admisibilă doar dacă sunt invocate și dovedite circumstanțe, fapte sau evenimente expres prevăzute de lege ca temeiuri de revizuire, care au caracter esențial pentru raporturile juridice deduse judecății și sunt de natură să influențeze soluția pronunțată.

43. Temeiurile care justifică promovarea cererii de revizuire sunt prevăzute în mod limitativ la articolul 449 din Codul de procedură civilă.

44. În consecință, revizuirea unei hotărâri judecătorești este posibilă doar în situația în care, după ce hotărârea a devenit irevocabilă, partea interesată intră în posesia unui temei dintre cele reglementate de articolul 449 din Codul de procedură civilă.

45. Completul de judecată special subliniază că revizuirea reprezintă o cale de atac de retractare, nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile. Reluarea procesului este posibilă exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege, iar admiterea nejustificată a revizuirii poate conduce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

46. Prin urmare, pentru redeschiderea procesului este necesar ca partea interesată să invoce unul dintre temeiurile prevăzute de articolul 449 din Codul de procedură civilă și să prezinte, în fața instanței, probe concludente care să confirme existența obiectivă a circumstanțelor ori faptelor ce justifică cererea de revizuire.

47. În susținerea cererii de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 9 ianuarie 2024, Gheorghe Graur a invocat, ca temei, actul de constatare nr. 125/27 din 22 august 2024 emis de Autoritatea Națională de Integritate, încadrând cererea în dispozițiile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

48. Examinând temeinicia motivelor de revizuire în raport cu dispozițiile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța constată că temeiurile invocate de revizuent nu sunt convingătoare și rezultă dintr-o interpretare eronată a normei legale invocate.

49. Potrivit art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea poate fi cerută în situația în care, după pronunțarea hotărârii irevocabile, au fost descoperite împrejurări esențiale pentru soluționarea cauzei, necunoscute și care nici nu puteau fi cunoscute de parte la momentul judecării litigiului.

50. În acest context, se impune precizarea că împrejurările invocate de revizuent **trebuie să fi existat în mod obiectiv la momentul examinării cauzei, adică anterior pronunțării deciziei** irevocabile de către Curtea Supremă de Justiție, însă, din cauza unor circumstanțe independente de voința revizuentului, aceste împrejurări nu au fost cunoscute și nu puteau fi cunoscute de către acesta, în pofida unei diligențe rezonabile.

51. Această condiție stabilită de legiuitor reflectă natura excepțională a căii de atac prin revizuire și justifică redeschiderea procesului doar în măsura în care apariția sau identificarea ulterioară a unor împrejurări esențiale a fost determinată de factori obiectivi, străini voinței părții interesate. Astfel, revizuirea nu poate fi utilizată ca un mijloc de a reitera apărări sau dovezi care, în mod rezonabil, ar fi putut fi prezentate în cadrul procesului inițial, ci doar ca o cale de remediere a unei

imposibilități reale și justificate de valorificare a unor circumstanțe relevante pentru soluționarea cauzei.

52.În speță, actul de constatare emis de Autoritatea Națională de Integritate nu poate fi calificat drept circumstanță nouă în sensul legii, întrucât acesta nu relevă fapte esențial diferite de cele deja analizate de instanță, ci exprimă o **apreciere administrativă ulterioară**, lipsită de caracter decizional în ceea ce privește fondul cauzei.

53.Potrivit art. 8 alin. (6) și art. 2 alin. (6) din Legea nr. 26/2022, Comisia de evaluare beneficiază de autonomie deplină în aprecierea criteriilor de integritate, nefiind subordonată constatărilor altor autorități publice. Această autonomie funcțională garantează independența decizională în evaluarea etică și financiară a candidaților.

54.Evaluarea pre-vetting are un caracter preventiv și sui generis, scopul său fiind identificarea riscurilor de integritate, nu constatarea unor încălcări juridice formale. Astfel, chiar și în absența unor abateri constatate de alte instituții (Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, organe de urmărire penală), Comisia este îndreptățită să rețină suspiciuni rezonabile privind lipsa de integritate, în baza propriei analize.

55.Faptele din perioada anterioară exercitării funcției publice pot fi avute în vedere dacă indică trăsături de caracter persistente și relevante pentru conduita publică, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022.

56.Concluziile favorabile ale Autorității Naționale de Integritate au un caracter constativ și nu pot infirma decizia Comisiei sau a Curții Supreme de Justiție. Pentru a justifica revizuirea, o probă nouă trebuie să fie decisivă, în sensul răsturnării temeiurilor hotărârii, condiție ce nu este îndeplinită în cauză.

57.Alegațiile privind pretinsa subiectivitate a Comisiei sunt neîntemeiate, în lipsa unor dovezi obiective. Evaluarea s-a desfășurat conform legii, cu respectarea dreptului la apărare al candidatului.

58.Diferențele de concluzii între Comisie și Autoritatea Națională de Integritate nu constituie viciu de fond sau de procedură, având în vedere competențele distincte ale celor două instituții: Autoritatea Națională de Integritate vizează legalitatea declarării averii, iar Comisia analizează integritatea în sens larg.

59.Instanța de revizuire reiterează că, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, circumstanțele noi reprezintă ansamblul faptelor juridice care, având o relevanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, conduc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor părților. Aceste fapte trebuie să fi existat obiectiv anterior pronunțării hotărârii irevocabile, să nu fi fost cunoscute de partea interesată la acel moment și să fi fost descoperite ulterior rămânerii definitive a hotărârii.

60. Pentru a justifica redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este necesar ca faptele invocate să îndeplinească, cumulativ, următoarele condiții:

- 1) să fi existat obiectiv la momentul soluționării cauzei;
- 2) să aibă caracter determinant asupra soluției pronunțate;
- 3) să fi fost necunoscute părții din motive independente de voința acesteia; și
- 4) să fi fost descoperite după ce hotărârea a devenit irevocabilă.

61. Simpla apariție a unor fapte noi ulterior pronunțării hotărârii nu poate justifica admisibilitatea revizuirii.

62. În speță, actul emis de Autoritatea Națională de Integritate este ulterior pronunțării deciziei Curții Supreme de Justiție și nu conține fapte esențial noi care să fi existat la momentul adoptării acesteia. Actul respectiv exprimă o apreciere administrativă asupra unor împrejurări deja cunoscute la data soluționării litigiului. Totodată, decizia instanței nu a fost fundamentată pe existența unei opinii din partea Autorității Naționale de Integritate și nici condiționată de aceasta.

63. În esență, cererea de revizuire exprimă un simplu dezacord al părții cu soluția adoptată de instanța de fond, având caracterul unui recurs disimulat.

64. Instanța subliniază că revizuirea este o cale extraordinară de atac, având caracter de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile, ce poate fi exercitată doar în prezența unui temei expres prevăzut de lege. Aceasta nu poate fi utilizată ca un mijloc de a obține o reexaminare a cauzei, în lipsa unei erori judiciare sau a unor omisiuni semnificative care să justifice intervenția instanței.

65. Această limitare este susținută și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat constant că, în temeiul art. 6 §1 din Convenție, principiul preeminenței dreptului impune respectarea caracterului definitiv al hotărârilor judecătorești. În cauza *Brumărescu c. România* (GC, nr. 28342/95, §61, CEDO 1999-VII), Curtea a subliniat că stabilitatea raporturilor juridice presupune imposibilitatea redeschiderii cauzei doar pentru a obține o nouă examinare.

66. Tot astfel, în cauzele *Roșca c. Moldova* și *Popov (nr. 2) c. Moldova*, Curtea a menționat că o derogare de la principiul securității raporturilor juridice este admisibilă doar în prezența unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

67. Instanța reamintește că revizuirea nu poate fi asimilată unei noi căi de atac ordinare, iar simpla existență a unor opinii diferite asupra aceleiași chestiuni nu constituie temei legal de reexaminare. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată cu reținere, exclusiv pentru remedierea unor erori judiciare evidente, fără a afecta stabilitatea hotărârilor judecătorești irevocabile.

68. Argumentele invocate de Gheorghe Graur reprezintă, în esență, o reluare a criticilor formulate deja în procedura anterioară, vizând modul în care a fost apreciat probatoriul și decizia Comisiei, fără a fi prezentate împrejurări de fapt noi

și relevante. Prin urmare, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, iar cererea de revizuire nu poate fi admisă.

69. Pentru toate aceste considerente, Completul de judecată special constată că argumentele invocate de Gheorghe Graur în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile legale prevăzute la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care cererea urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

70. Ținând cont de art. 195 și 230 din Codul administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL DE JUDECATĂ SPECIAL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Graur împotriva deciziei din 9 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza, intentată la cererea de contestare depusă de Gheorghe Graur împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor privind anularea deciziei nr. 45 din 4 iulie 2023 cu privire la candidatura lui Gheorghe Graur, candidat la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă