



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocata Galina Reșulschi în interesele Mariei Neagu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Neagu împotriva lui Boris Neagu cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție,

împotriva încheierii din 09 iulie 2025 a Curții de Apel Sud,

*(Dosarul nr. 2r-287/25
NR. PIGD 2-24098259-01-2r-01082025)*

Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată în actul de dispoziție pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel este unul obligatoriu și peremptoriu.

Judecătoria Cahul, sediul central, jud. N. Pasat,
Curtea de Apel Sud, jud. V. Movilă, I. Gurlenco, E. Bancov,

13 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de avocata Galina Reșulschi în interesele Mariei Neagu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 septembrie 2024, Maria Neagu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Boris Neagu cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

2. Prin hotărârea din 13 februarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul central, s-a admis parțial acțiunea. S-a dispus de a încasa din contul lui Boris Neagu în beneficiul Mariei Neagu prejudiciul moral cauzat prin contravenție în sumă de 300 lei, precum și taxa de stat în beneficiul statului, în sumă de 100 de lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

3. La 13 februarie 2025, avocata Tatiana Agachi în interesele Mariei Neagu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, examinarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Maria Neagu și s-a acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel.

5. Prin încheierea din 09 iulie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a restituit cererea de apel depusă de Maria Neagu reprezentată de avocata Tatiana Agachi, împotriva hotărârii din 13 februarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul central.

6. La 15 iulie 2025, avocata Galina Reșulschi în interesele Mariei Neagu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 09 iulie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei decizii privind restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

7. În susținerea recursului a indicat că, apărătorul Mariei Neagu, avocata Agachi Tatiana, a transmis instanței de apel o notificare prin care a informat că nu mai acordă asistență juridică apelantei, solicitând desemnarea unui alt apărător pentru Neagu Maria, în vederea respectării dreptului acesteia la apărare. A reținut că instanța nu a dat curs acestei solicitări.

8. Totodată, a menționat că la momentul depunerii acțiunii, reclamanta a achitat eronat taxa de stat, deși, potrivit pct. 1.1.4 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, era scutită de la plata taxei de stat și a taxei de timbru în acțiunile privind repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune și/sau contravenție. În aceste condiții, a conchis că prin încheierea din 18.06.2025, Curtea de Apel nejustificat nu a dat curs cererii de apel formulate în numele reclamantei împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 13.02.2025, aplicând o interpretare eronată și excesiv formalistă a normelor procedurale, ceea ce a determinat o restrângere nejustificată a accesului apelantei la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

16. Art. 116 alin.(1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

18. Art. 276³ alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.”

19. Art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta s-a conformat dispozițiilor art.425 Cod de procedură civilă, indicat la pct.9, și a depus în termen recursul la data de 15 iulie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 09 iulie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul la 17 iulie 2025 (f.d. 150).

23. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurenteii invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

24. Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că, la 25 februarie 2025, avocata Tatiana Agachi în interesele Mariei Neagu, a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 februarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate, examinarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

25. Prin încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocata Tatiana Agachi în interesele Mariei Neagu. S-a acordat apelantei un termen de 5 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel. S-a explicat apelantei că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă din care considerente, va fi restituită.

26. Potrivit avizelor de recepție nr. DS8024567858AS și nr. DS8024567857AS, Maria Neagu și avocata Tatiana Agachi au recepționat contra semnătură, copia încheierii din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul la data de 27 iunie 2025 (f.d. 132, 133).

27. La 01 iulie 2025, avocata Tatiana Agachi a transmis instanței de apel o notificare prin care a informat că nu mai acordă asistență juridică apelantei, solicitând asigurarea expedierii/recepționării încheierii din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nemijlocit de către apelanta Maria Neagu.

28. Astfel, deși apelanta Maria Neagu a cunoscut despre încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, prin care i s-a pus în vedere obligativitatea achitării taxei de timbru și depunerii apelului motivat în cancelaria instanței de apel, fiind atenționată despre necesitatea înregistrării acestora până la data limită în

secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel, totuși, apelanta nu a depus diligență pentru înlăturarea neajunsurilor.

29. Respectiv, prin prisma dispozițiilor art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel că apelanta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în conformitate și în termenul indicat în încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul și corect a restituit cererea de apel.

30. Completul de judecată reține că susținerile recurentei, potrivit cărora reclamanta/apelantă ar fi fost scutită de la plata taxei de timbru, sunt neîntemeiate. Contrar celor afirmate de recurentă, dispozițiile legale invocate de aceasta, respectiv punctul 1.1.4 din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, prevăd scutirea de la plata taxei de stat, și nu a taxei de timbru. În plus, chiar și în ipoteza unei eventuale scutiri de la plata taxei de timbru, apelanta Maria Neagu avea în continuare obligația legală de a prezenta apelul motivat.

31. În lumina raționamentelor relatate supra, Completul de judecată constată că, prin încheierea din 18 iunie 2025, instanța de apel a acordat recurentei un termen suficient pentru îndeplinirea obligației procesuale privind prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de timbru, respectiv până la data de 02 iulie 2025, ora 17:00. În acest context, Completul subliniază că, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data, ora și locul până la care trebuie efectuată acțiunea procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea respectivă în locul specificat până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească

32. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că instanța de apel a atenționat apelanta că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită. Iar, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, apelanta trebuia să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis.

33. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată este unul obligatoriu și peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

34. Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

35. Din considerentele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 09 iulie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

36. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de avocata Galina Reșulschi în interesele Mariei Neagu.

Menține încheierea din 09 iulie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Neagu împotriva lui Boris Neagu cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu