



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Victor Anghel,  
reprezentat de avocatul Constantin Moraru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Victor Anghel împotriva Victoriei Anghel și Liubovi Anghel, intervenient  
accesoriu notarul Ludmila Gîscă cu privire la constatarea nulității absolute a  
contractului de donație,

împotriva încheierii din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-209/25  
NR. PIGD 2-23059246-01-2r-03062025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din  
Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile  
instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. Gh. Stratulat  
Curtea de Apel Centru, jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca

13 august 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Victor Anghel,  
reprezentat de avocatul Constantin Moraru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 25 aprilie 2023, Victor Anghel, reprezentat de avocatul Constantin Moraru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Anghel și Liubovi Anghel, intervenient accesoriu notarul Ludmila Gîscă (f. d. 2, 3-7), concretizată la 30 mai 2023, prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. 2514 din 06 iunie 2014, autentificat notarial de notarul Ludmila Gîscă, încheiat între donatorii Victor Anghel și Liubovi Anghel pe de o parte și donatarul Victoria Victor Anghel, pe de altă parte (f. d. 33-37).

2. Prin hotărârea din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Victor Anghel. S-a încasat de la Victor Anghel în beneficiul lui Victoria Anghel costul cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 de lei. S-a încasat de la Anghel Victor în beneficiul lui Liubovi Anghel costul cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 de lei (f. d. 68, 72-80).

3. La 29 mai 2024, Victor Anghel, reprezentat de avocatul Constantin Moraru, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond (f. d. 70-71).

4. Prin încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victor Anghel, reprezentat de avocatul Constantin Moraru și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel precum și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 25 649, 53 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Concomitent, s-a explicat apelantului că în caz dacă

nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 86-88).

5. Prin încheierea din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituit apelul declarat de Victor Anghel, reprezentat de avocatul Constantin Moraru împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 100-102).

6. La 19 mai 2025, Victor Anghel, reprezentat de avocatul Constantin Moraru, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, ca fiind vădit neîntemeiată, cu soluționarea prin decizie problema în fond, or speța dată este o acțiune nepatrimonială (f. d. 106-108).

6.1.În motivarea recursului, Victor Anghel, reprezentat de avocatul Constantin Moraru a indicat că taxa de timbru în sumă de 200 de lei, a fost achitată la depunerea cererii de apel motivate. Având în vedere că instanța de apel indică precum că la materialele cauzei lipsește dovada achitării taxei de timbru, recurentul este de acord să o achite repetat. Cu referire la taxa de stat care nu a fost achitată în sumă de 25 649,53 de lei, a indicat că chestiunea a fost soluționată în instanța de fond, cererea fiind depusă în cadrul unei acțiuni nepatrimoniale, astfel Victor Anghel nu a fost impus la plata taxei de stat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

10. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

#### 11. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

#### 12. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

#### 13. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

#### 14. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

#### 15. Art. 111 alin.(2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicare a actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

#### 16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

#### 17. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

#### 18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

#### 19. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 7 și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în adresa avocatului Constantin Moraru, în interesele recurentului Victor Anghel, la 05 mai 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 103-103-verso), iar cererea de recurs a fost depusă la 19 mai 2025 (f. d. 106-108).

21. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Victor

Anghel. S-a încasat de la Victor Anghel în beneficiul lui Victoria Anghel costul cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 de lei. S-a încasat de la Anghel Victor în beneficiul lui Liubovi Anghel costul cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 de lei (f. d. 68, 72-80).

23. La 29 mai 2024, Victor Anghel, reprezentat de avocatul Constantin Moraru, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 70-71).

24. Prin încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victor Anghel, reprezentat de avocatul Constantin Moraru și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel precum și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 25 649, 53 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Concomitent, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 86-88).

25. La 14 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Victor Anghel, reprezentat de avocatul Constantin Moraru, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 70-71).

26. Ulterior, prin încheierea din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituit apelul declarat de Victor Anghel, reprezentat de avocatul Constantin Moraru împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 100-102).

27. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că apelantul Victor Anghel, reprezentat de avocatul Constantin Moraru nu a executat în termen indicațiile instanței de apel instituite prin încheierea din 19 septembrie 2025 și nu a prezentat instanței de apel dovada de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, circumstanță care impune restituirea cererii de

apel, în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.12 al prezentei încheieri.

28. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind corectă concluzia Curții de Apel Centru cu privire la restituirea apelului declarat de Victor Anghel, reprezentat de avocatul Constantin Moraru, din motivul neînlăturării în termen indicațiile instanței de apel, stabilite prin încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

29. În cele ce urmează, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să supună aprecierii legalitatea încheierii contestate de către recurent, într-o consolidare a soluției adoptate.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 04 decembrie 2024, copia încheierii din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatului Constantin Moraru, în interesele recurentului Victor Anghel, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr.1713625 din 06 aprilie 2023 (f. d. 2), în cererea de chemare în judecată (f. d. 3-7), în cererea de chemare în judecată concretizată (f. d. 33-37), în cererea de apel nemotivată (f. d. 70-71), în cererea de apel motivată (f. d. 90-96, 97) și în cererea de recurs (f. d. 106-108) – moraruconstant71@gmail.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 98).

31. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că adresa electronică nominalizată a fost utilizată de către însăși avocatul Constantin Moraru la depunerea cererii de amânare (f. d. 62-63), circumstanță care atestă autenticitatea acestei adrese electronice și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

32. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 19 septembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.13 al prezentei încheieri.

33. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de

instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 05 decembrie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 14 decembrie 2024 (zi de sâmbătă).

34. Dat fiind faptul că data de 14 decembrie 2024 a fost zi de sâmbătă, data de 15 decembrie 2024 – zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru se constată a fi 16 decembrie 2024 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

35. Cu toate acestea, în termenul acordat de instanța de apel, Victor Anghel, reprezentat de avocatul Constantin Moraru nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nici nu a solicitat în conformitate cu art. 115 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 17 al prezentei încheieri, prelungirea termenului de procedură.

36. Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că avocatul Constantin Moraru urma să depună diligență și să înștiințeze clientul său sau instanța de judecată despre starea în care se afla.

37. La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 19 al prezentei încheieri, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

38. Corespunzător, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că faptul neexecutării în termen de către Victor Anghel și nici de către reprezentatul său, avocatul Constantin Moraru a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 19 septembrie 2024, nu poate fi imputat instanței de judecată.

39. Cu referire la argumentul avocatului Constantin Moraru, în interesele lui Victor Anghel, precum că taxa de timbru în sumă de 200 de lei, a fost achitată la depunerea cererii de apel motivate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiat. Recurentul nu a prezentat probe care ar confirma achitarea taxei de timbru la data depunerii apelului motivat și prezentarea taxei de timbru odată cu apelul motivat.

Totodată instanța de recurs observă lipsa mențiunii respective în anexa cererii de apel motivată (f. d. 90-95).

40. În privința argumentului invocat de avocatul Constantin Moraru, în interesele lui Victor Anghel, potrivit căruia prin încheierea de a nu s-a dat curs cererii de apel a fost impus la achitarea taxei de stat ca pentru o acțiune patrimonială, deși acțiunea are caracter nepatrimonial, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră irelevant. Or, apelantul nu a achitat taxa de stat nici în cuantumul aferent unei acțiuni nepatrimoniale și totodată nu a prezentat dovada achitării acesteia în termenul stabilit prin încheierea de a nu da curs. Or, dacă recurentul susține că acțiunea sa este una nepatrimonială, apelantul/recurent avea obligația să achite taxa de stat corespunzătoare unei astfel de acțiuni și să depună dovada în termenul stabilit de instanță. Simpla invocare a caracterului nepatrimonial al acțiunii nu înlătură obligația de a respecta condițiile de formă și procedură prevăzută de lege.

41. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

42. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

43. Ținând cont de cele expuse *supra*și în temeiul art. 427 lit. 1), art. 428 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea de recurs depusă de Victor Anghel, reprezentat de avocatul Constantin Moraru.

Menține încheierea din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Anghel împotriva Victoriei Anghel și Liubovi Anghel, intervenient accesoriu notarul

Ludmila Gîscă cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni