



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Daniliuc Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău (Centru) și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

*(Dosarul nr. 2r-265/25
NR. PIGD 2-23049470-01-2r-15072025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, s. Central, jud. N. Negru

Instanța de apel: Curtea de Apel Sud, s. Cahul, jud. D. Fujenco, E. Bancov, I. Gorlenco

13 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Daniliuc Nicolae,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 aprilie 2023, Daniliuc Nicolae a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 50 000 EUR și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 20 000 MDL.
2. Prin încheierea din 07 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc.
3. Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc.
4. La 23 octombrie 2023, Nicolae Daniliuc a contestat cu recurs încheierea din 10 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
5. La 06 decembrie 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs.
6. Prin încheierea din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de către Nicolae Daniliuc și s-a strămutat cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs.
7. Prin decizia din 01 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Nicolae Daniliuc și s-a casat încheierea din 10 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.
8. Prin încheierea din 04 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a transmis la Curtea de Apel Chișinău cauza civilă

respectivă, în vederea soluționării chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

9. Prin încheierea din 03 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a strămutat de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la Judecătoria Căușeni, sediul Central, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.
10. Prin hotărârea din 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, s-a respins.
11. La 13 noiembrie 2024, Nicolae Daniliuc a declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.
12. Prin încheierea din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prezenta cauza civilă s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității strămutării cauzei la o altă instanță, egală în grad, pentru examinarea cererii de apel.
13. Prin încheierea din 19 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a strămutat de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.
14. Prin încheierea din 10 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului Daniliuc Nicolae despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei și cererii de apel motivate în fapt și în drept, în decurs de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri.
15. La 20 aprilie 2025, Daniliuc Nicolae a recepționat copia încheierii din 10 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

16. La 25 aprilie 2025, Daniliuc Nicolae a depus în adresa Curții de Apel Sud, sediul Cahul, cerere de apel motivată și bonul de plată a taxei de timbru.
17. Prin solicitarea din 13 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, apelantului Daniliuc Nicolae i-a fost comunicat faptul că, taxa de timbru a fost achitată pe contul vechi al Curții de Apel Cahul, însă din 27 decembrie 2024, Curtea de Apel Comrat s-a fuzionat cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, care dispune de alt cod IBAN pentru achitarea taxei de timbru. Astfel, i s-a solicitat să efectueze, în termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei notificări, achitarea taxei de timbru la următoarele rechizite bancare.
18. La 22 mai 2025, Daniliuc Nicolae a depus în adresa Curții de Apel Sud, sediul Cahul o cerere, în care a menționat că s-a conformat indicațiilor din încheierea din 10 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a prezentat cerere de apel motivată și bonul de plată a taxei de timbru, în original, achitată la rechizitele bancare indicate pe site-ul Curții de Apel Sud, sediul Cahul, iar alte taxe de timbru nu este obligat să achite.
19. Prin încheierea din 30 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, apelantului Daniliuc Nicolae i-a fost acordat un termen suplimentar de 5 zile, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru pe rechizite bancare ale Curții de Apel Sud, sediul Cahul. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.
20. La 09 iunie 2025, Daniliuc Nicolae a recepționat copia încheierii din 30 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.
21. Prin încheierea din 23 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a restituit cererea de apel depusă de Daniliuc Nicolae, împotriva hotărârii din 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae către Președintele Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Procuratura Generală Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, din motivul că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 30 mai 2025, emisă în condițiile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.
22. La 02 iulie 2025, Daniliuc Nicolae a depus în adresa Curții de Apel Sud, sediul Cahul, cerere de recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii menționate ca nefondată.

23. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, la 25 aprilie 2025, a prezentat instanței de apel opt copii a apelului motivat și bonul de plată a taxei de timbru, în original, în sumă de 200 lei, care a fost achitată la contul Curții de Apel Cahul indicat pe site-ul Curții de Apel Cahul.
24. În drept, s-au invocat prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, 6, 13, 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 1 Protocol 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 1, 4, 7, 8, 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 19, 2006 din Codul civil, art. 423 – 428 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Art. 10 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

26. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

27. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

28. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

29. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

30. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

31. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

32. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

33. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

34. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

35. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚE

37. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Nicolae Daniliuc a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 23 iunie 2025 și comunicată recurentului la 30 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 02 iulie 2025, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

38. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, deși prin solicitarea din 13 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, apelantului Daniliuc Nicolae i-a fost comunicat faptul că, taxa de timbru a fost achitată pe contul vechi al Curții de Apel Cahul, fiindu-i

solicitat să efectueze, în termen de 5 zile din momentul recepționării notificării, achitarea taxei de timbru la rechizitele bancare corecte, prin cererea din 22 mai 2025, Daniliuc Nicolae a refuzat să achite taxa de timbru în ordinea indicată de Curtea de Apel.

40. Mai mult decât atât, prin încheierea din 30 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, apelantului Daniliuc Nicolae i-a fost acordat un termen suplimentar de 5 zile, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru pe rechizite bancare ale Curții de Apel Sud, sediul Cahul, fiindu-i explicat faptul că, în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.
41. Deși la 09 iunie 2025, Daniliuc Nicolae a recepționat copia încheierii din 30 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, acesta nu a depus în adresa instanței de apel nici o cerere, prin care să înlăture neajunsurile indicate.
42. La emiterea încheierii din 30 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul s-a reținut că, având în vedere cererea apelantului Daniliuc Nicolae din 23 mai 2025, Completul de judecată a verificat și a constatat că la 12 martie 2025, cu nr. 215, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a făcut solicitare către Directorul adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, prin care a solicitat în mod de urgență să fie actualizate rechizitele bancare pentru achitarea taxei de timbru/taxei pentru serviciul de imprimare a copiilor de cereri depuse în instanța de judecată pe Portalul Național al Instanțelor de judecată. Solicitarea Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost executată timp de 5 zile.
43. Ținând cont de acest aspect, având în vedere faptul că solicitarea către Directorul adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești a fost remisă la 12 martie 2025, iar achitarea taxei de timbru pe rechizitele Curții de Apel Cahul a fost efectuată la 25 aprilie 2025, peste 1 lună de zile, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul a considerat necesar de a acorda termen suplimentar apelantului Daniliuc Nicolae pentru a prezenta dovada de plată a taxei de timbru conform rechizitelor bancare ale Curții de Apel Sud, sediul Cahul, oferindu-i în acest sens termen suplimentar de 5 zile.
44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, solicitarea nr. 215 din 12 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, este anexată la materialele cauzei (vol. II, f. d. 31).
45. Într-o altă ordine de idei Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, Daniliuc Nicolae nu a prezentat instanței nici o probă în susținerea poziției sale, precum că taxa de timbru a fost achitată pe contul Curții de Apel Cahul, indicat pe site-ul instanței.

46. Însă, indiferent de acest fapt, Daniliuc Nicolae urma să execute indicațiile instanței de apel, or a dispus de timp suficient pentru a achita și prezenta dovada de plată a taxei de timbru, la rechizitele bancare corecte.
47. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, Daniliuc Nicolae nu a făcut uz de dreptul său de a solicita scutirea, amânarea sau eșalonarea plății taxei de timbru, fie prelungirea termenului de procedură.
48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, Daniliuc Nicolae ar putea solicita și restituirea sumei de bani plătite cu titlu de taxă de timbru, în mod eronat, deținătorului contului respectiv.
49. Respectiv, coroborând dispozițiile art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția Curții de Apel Sud, sediul Cahul referitoare la faptul că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 30 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și declarative.
50. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelantul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă, într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni în vederea executării indicațiilor date de instanța de apel și lichidării neajunsurilor, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.
51. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel legal și întemeiat a restituit cererea de apel depusă de Daniliuc Nicolae.
52. Respectiv, instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul omisiunii apelantului de a lichida neajunsurile, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termenul stabilit.
53. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van

Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs. Republica Moldova din 10 iulie 2012).

54. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de Daniliuc Nicolae sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.
55. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către Daniliuc Nicolae și menține încheierea din 23 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu