



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIŢIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău (Centru) și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune,

*(Dosarul nr. 2ac-238/25
NR. PIGD 2-24022640-01-2cc-01082025)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

13 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, solicitarea Curții de Apel Centru de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 iunie 2023, Nicolae Daniliuc a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău (Centru) și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.
2. Prin încheierea din 19 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintate de Nicolae Daniliuc.
3. La 18 august 2023, Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
4. Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare și s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității strămutării pentru examinare în instanța de același grad a cauzei civile, în ordine de recurs.
5. Prin încheierea din 04 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a strămutat cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecarea recursului declarat de către Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii din 19 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
6. Prin decizia din 22 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Nicolae Daniliuc. S-a casat integral încheierea din 19 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, la etapa primirii cererii de chemare în judecată, în același complet.
7. Prin încheierea din 17 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza civilă respectivă s-a transmis Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea posibilității strămutării într-o altă instanță judecătorească egală în grad.
8. Prin încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă nominalizată s-a strămutat pentru judecare de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă.

9. Prin încheierea din 21 martie 2024 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Nicolae Daniliuc.
10. Prin încheierea din 09 aprilie 2024 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, s-a restituit cererea de chemare în judecată respectivă.
11. La 18 aprilie 2024, Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii din 09 aprilie 2024 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă.
12. Prin încheierea din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare și s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității strămutării pentru examinare în instanța de același grad a cauzei civile, în ordine de recurs.
13. Prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a strămutat cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecarea recursului declarat de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 09 aprilie 2024 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă.
14. Prin decizia din 14 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a admis recursul declarat de către Nicolae Daniliuc. S-a casat integral încheierea din 09 aprilie 2024 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceeași instanță de judecată – Judecătoria Căușeni, în același complet de judecată de la faza primirii spre examinare a cererii de chemare în judecată.
15. Prin hotărârea din 01 aprilie 2025 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
16. La 09 aprilie 2025, Nicolae Daniliuc a declarat apel împotriva hotărârii din 01 aprilie 2025 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
17. Prin încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a transmis Curții Supreme de Justiție cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Daniliuc împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău, Judecătorei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică, întru determinarea competenței unei alte instanțe de același nivel pentru examinarea cererii de apel declarate de apelantul Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 01 aprilie 2025, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Curtea Supremă de Justiție este chemată să decidă asupra cererii de strămutare formulate în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, care permite strămutarea cauzei în cazul în care există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

20. Instanța reiterează importanța principiului imparțialității, consacrat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (ex: Piersack c. Belgia, Hauschildt c. Danemarca), potrivit căreia nu este suficient ca justiția să fie imparțială, ci trebuie să și apară ca atare în percepția publicului.

21. Completul constată că, prin încheierea pronunțată recent în cauza nr. 2ac-141/25, Curtea Supremă de Justiție a ajustat practica anterioară, statuând că atribuirea formală a calității procesuale de parte a instanței de judecată nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a justifica strămutarea. Strămutarea se impune doar în prezența unor împrejurări suplimentare, obiective și verificabile, care să creeze un dubiu rezonabil asupra imparțialității tuturor judecătorilor instanței respective.

22. În acest caz, nu s-au prezentat asemenea împrejurări suplimentare. Prezența Curții de Apel Chișinău (Centru) în calitate de pârât, în lipsa unor indicii privind implicarea personală a judecătorilor sau influențe instituționale, nu echivalează cu o aparență de părtinire generalizată. Sistemul de desemnare aleatorie, posibilitatea abținerii și recuzării individuale, precum și lipsa oricăror presiuni externe, oferă suficiente garanții ale imparțialității.

23. Aplicarea automată a unei strămutări în temeiul unei simple calități procesuale ar institui o prezumție generală de părtinire, contrară principiului independenței judiciare și eficienței procedurale.

24. Având în vedere schimbarea recentă a practicii, Completul apreciază că în prezenta cauză nu se impune strămutarea solicitată.

25. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge solicitarea Curții de Apel Centru privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău (Centru) și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu