



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către SRL „METICAL”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „METICAL” împotriva SRL „DAMIAN PATISER” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rac-139/23*

*NR. PIGD 2-20119025-01-2rac-07072023)*

Inadmisibilitatea recursului care nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 432 alin. (2) – (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), or, instanța de apel a aplicat și interpretat corect legea materială și procedurală.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central, jud. S. Lazari

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

13 august 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de către SRL „METICAL”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:  
Ion Malanciuc, *Președinte*,  
Gheorghe Stratulat,  
Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 28 septembrie 2020, SRL „METICAL” a depus în adresa Judecătoriai Orhei, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva SRL „DAMIAN PATISER” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, la 01 noiembrie 2017, între SRL „METICAL”, în calitate de operator și SRL „DAMIAN PATISER”, în calitate de utilizator, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor multioptionale în domeniul comunicațiilor electronice pe o perioadă de 3 (trei) ani, potrivit căruia operatorul s-a obligat să-i ofere utilizatorului servicii multioptionale prin intermediul conectării la rețea de fibră optică FlyNet. Iar, la rândul său, SRL „DAMIAN PATISER”, în calitate de utilizator, s-a obligat să achite o plată lunară în conformitate cu pachetul ales.
3. Evidențiază că, potrivit pct. 5.10 al contractului încheiat de părți, în cazul întârzierii achitării serviciilor, pârâta s-a obligat să achite o penalitate de 1 % pentru fiecare zi de întârziere. Iar, conform pct. 8.1 al contractului, în cazul rezilierii, sau nerespectării obligațiilor contractului din proprie inițiativă, utilizatorul este obligat să achite suma totală pentru conectare de 4 500 lei.
4. Susține că, potrivit anexei la contractul menționat, care este totodată act de primire-predare, clientului i s-a predat în folosință temporară Router Wi-Fi și Iscom Epon-Onu în complet.
5. Precizează că, utilajul a fost transmis în folosință temporară pe perioada utilizării serviciilor, iar debitorul și-a asumat răspunderea materială pentru utilajul primit și s-a obligat să-l restituie la prima cerință sau să restituie costul Router-ului Wi-Fi în valoare de 700 lei și Iscom Epon-Onu în valoare de 1 140 lei.
6. Notează că, SRL „METICAL” și-a îndeplinit integral obligațiile contractuale și a prestat în volum deplin pârâtului serviciile stipulate în contract. Însă, necătând la aceasta, pârâtul nu și-a onorat propriile obligațiuni de a achita integral serviciile ce i-au fost prestate și a admis o restanță de 2 800 lei, pentru 8 luni, începând cu 01 noiembrie 2018 până la 30 iunie 2019.

7. Precizează că, pentru perioada întârzierii achitării serviciilor prestate, penalitatea constituie suma de 630 lei.
8. Conchide că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, SRL „METICAL” a expediat în adresa SRL „DAMIAN PATISER” o notificare, care a rămas fără răspuns.
9. Având în vedere circumstanțele de fapt expuse, în temeiul art. 512 alin. (1), art. 513 alin. (1), art. 514, 602, 624 alin. (1) și (3), art. 970 alin. (1) din Codul civil, art. 11, 14, 39 alin. (3), art. 166 – 167, art. 276<sup>2</sup> – 276<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, s-a solicitat încasarea din contul SRL „DAMIAN PATISER” în beneficiul SRL „METICAL” a sumei de 2800 (două mii opt sute) lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate, sumei de 630 (șase sute treizeci) lei cu titlu de penalitate, sumei de 1 840 (una mie opt sute patruzeci) lei pentru utilajul nereturnat, sumei de 4 500 lei pentru nerespectarea condițiilor contractuale și sumei de 293,10 lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.
10. Prin hotărârea din 27 octombrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, acțiunea a fost respinsă.
11. La 17 noiembrie 2021, SRL „METICAL”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 octombrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, prin care s-a solicitat casarea hotărârii menționate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
12. Prin decizia din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de SRL „METICAL”. S-a casat integral hotărârea din 27 octombrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a cererii de chemare în judecată înaintate de SRL „METICAL” către SRL „DAMIAN PATISER” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „DAMIAN PATISER” în beneficiul SRL „METICAL” suma de 2800 (două mii opt sute) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate, suma de 630 (șase sute treizeci) lei cu titlu de penalitate, suma de 1 840 (una mie opt sute patruzeci) lei pentru utilajul nereturnat și suma 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.
13. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că actul juridic în baza căruia se pretinde încasarea sumei a fost încheiat la 01 noiembrie 2017, adică până la adoptarea și intrarea în vigoare a Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, situație ce denotă că prezentului litigiu îi sunt aplicabile prevederile legii civile în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional – până la modernizarea Codului civil – 01 martie 2019.

14. La caz, instanța de apel a constatat că, instanța de fond greșit a respins pretenția reclamantului SRL „METICAL” privind încasarea sumei de 2800 lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate, SRL „METICAL” este îndreptățită de a pretinde suma de 2 800 lei, deoarece suma respectivă rezultă din neexecutarea obligațiilor contractuale.
15. Curtea de Apel a conchis că, intimata SRL „DAMIAN PATISER” nu și-a onorat obligațiunile de a achita integral serviciile ce i-au fost prestate și a admis o restanță de plată în sumă de 2 800 lei, pentru 8 luni, începând cu 01 noiembrie 2018 – 30 iunie 2019, respectiv acțiunea reclamantului SRL „METICAL” în partea încasării sumei de 2 800 lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate este întemeiată și urmează a fi admisă, deoarece este bazată pe un suport probator incontestabil – facturile fiscale și actul de verificare reciprocă.
16. Având în vedere art. 602 alin. (1) și (2), art. 624 alin. (1), art. 268 lit. a) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), precum și pct. 5.10 din contractul de prestări servicii, potrivit căruia, în cazul neefectuării plății la termen operatorul este în drept să perceapă o penalitate de 1 % din suma neachitată pe zi până la data achitării integrale a sumei restante, instanța de apel a reținut ca fiind justificată pretenția reclamantei SRL „METICAL” cu privire la încasarea din contul SRL „DAMIAN PATISER” a sumei de 630 lei cu titlu de penalitate, calculată din suma datoriei de 2 800 lei, solicitată de către SRL „METICAL” în acțiune.
17. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a apreciat ca fiind întemeiată cerința reclamantului privind încasarea sumei de 1 840 lei pentru utilajul nereturnat, reținând în acest sens că SRL „DAMIAN PATISER” nu și-a onorat obligațiile contractuale privind achitarea în timp util a serviciilor lunare, încălcând prevederile contractului privind prestarea serviciilor multioptionale în domeniul tehnologiei informaționale din 01 noiembrie 2017.
18. Cu referire la pretenția privind încasarea sumei de 4 500 lei pentru nerespectarea condițiilor contractuale, instanța de apel a menționat următoarele.
19. Potrivit pct. 8.1 din contractul privind prestarea serviciilor multioptionale în domeniul tehnologiei informaționale din 01 noiembrie 2017, utilizatorul ce a încheiat contractul la oferta specială cu conectare gratuită sau conectare la oferta specială (luând în considerație oferta specială cu discount), în cazul rezilierii sau nerespectării obligațiilor contractului din propria inițiativă și până la expirarea termenului impus de contract, va achita suma totală pentru conectare în valoare de 4 500 lei.
20. Iar, conform pct. 7.2 din contract, în cazul rezilierii contractului din inițiativa utilizatorului până la expirarea termenului impus de contract, utilizatorul este obligat să achite operatorului toate pagubele cauzate de nerespectarea condițiilor prezentului contract, dacă ultima parte asupra

îndeplinirii acestor condiții. Utilizatorul întoarce tot aparatajul operatorului, iar semele restante de pe contul utilizatorului, în cazul existenței lor nu se întorc.

21. La acest capitol, Colegiul a reținut că, la materialele cauzei lipsesc informații în partea ce ține de faptul dacă contractul a fost sau nu încheiat în condiții speciale – ofertă specială.
22. Totodată, deși potrivit contractului a fost prevăzut expres că este gratuită conectarea la rețea, SRL „METICAL” a înserat în contract două clauze ce se referă la acest aspect, care, urmează a fi aplicate alternativ, și, nicidecum cumulativ.
23. În acest sens, art. 732 din Codul civil statuează că, neclaritățile din condițiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părții care le-a formulat. În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligația și în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.
24. Astfel, instanța de apel a constatat că suma de 4 500 lei, înserată în pct. 8.1 din contract, este formulată incert și nu permite de a determina clar întinderea răspunderii pârâtului în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale.
25. Prin urmare, cerința cu privire la încasarea sumei de 4 500 lei a fost respinsă, or aceasta a fost înaintată în lipsa unui temei legal sau condiție contractuală.
26. În final, Colegiul a considerat necesar de a încasa din contul SRL „DAMIAN PATISER” în beneficiul SRL „METICAL” cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei.
27. La 23 mai 2023, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea de recurs depusă de SRL „METICAL”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat casarea hotărârii din 27 octombrie 2021 a Judecătoria Orhei, sediul Central și deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău în partea pretenției respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. Totodată, s-a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.
28. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel.
29. Suplimentar s-a invocat faptul că, instanța de fond și instanța de apel nu au aplicat prevederile art. 667 alin. (1) și art. 668 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), adică nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

30. Totodată, instanța de apel a apreciat arbitrar probele, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.
31. Invocă faptul că, instanța de apel a aplicat art. 732 din Codul civil, care nu trebuia aplicat, or în contract nu sunt careva neclarități și nu a aplicat art. 729 alin. (1) din Codul civil, care trebuia aplicat.
32. Evidențiază că, în alte cauze similare, atât instanța de fond, cât și instanța de apel, au admis pretenția respectivă.
33. În drept, s-au invocat prevederile art. 429 alin. (1), art. 430 lit. a), art. 431, 432 alin. (2) lit. a), b) și alin. (4), art. 434, 436-437, art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.
34. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL „DAMIAN PATISER” copia recursului depus de către SRL „METICAL”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
35. La 04 august 2023, factorul poștal a constatat nereclamarea corespondenței de către destinatar.
36. Respectiv, până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, intimatul nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

37. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.
38. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, prevede că:  
„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”
39. Din sensul normei de drept citate *supra* rezultă că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.
40. Recursul declarat de către SRL „METICAL”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, motiv pentru care va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.
41. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:  
„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

42. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

43. Art. 432 alin. (1) – (5) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.”

44. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

45. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de SRL „METICAL”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, i-a fost comunicată SRL „METICAL” prin intermediul poștei electronice la 13 aprilie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 23 mai 2023, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.
47. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului – 23 mai 2023.
48. Din analiza recursului declarat de către SRL „METICAL”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, rezultă că drept temei de admisibilitate au fost invocate prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, precum că instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a apreciat arbitrar probele, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.
49. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, deși SRL „DAMIAN PATISER” a admis o restanță la plata serviciilor contractate, SRL „METICAL” s-a adresat în instanța de judecată cu solicitarea de executare silită a obligațiilor de plată pentru perioada 01 noiembrie 2018 – 30 iunie 2019.
50. Iar, după cum a constatat instanța de apel, potrivit ordinului nr. 73a din 28 iunie 2019, SRL „METICAL” începând cu data de 30 iunie 2019 a sîstat prestarea serviciilor contractuale către SRL „DAMIAN PATISER” (f. d. 95).
51. Corespunzător, SRL „DAMIAN PATISER” nu a declarat rezilierea contractului din propria inițiativă și a fost impusă la executare silită a obligațiilor de plată prin decizia instanței de apel, iar SRL „METICAL” unilateral a încetat să presteze serviciile contractuale către SRL „DAMIAN PATISER” începând cu data de 30 iunie 2019.
52. Subsecvent, prin prisma temeiurilor invocate în susținerea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu a stabilit că normele de drept material sau procedural au fost încălcate sau aplicate eronat de către Curtea de Apel Chișinău la emiterea deciziei din 25 ianuarie 2023.
53. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu a stabilit săvârșirea de către instanțele ierarhic inferioare a altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) al art. 432 din Codul de procedură civilă, că aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară și nici nu a identificat alte erori, care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
54. Totodată, instanța de recurs nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau că instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

55. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.
56. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.
57. În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul formulat conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost supuse controlului de temeinicie și legalitate de către instanța de apel, care a dat acestora o apreciere corespunzătoare.
58. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 §1 al Convenției.
59. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, argumentele invocate de către SRL „METICAL”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.
60. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „METICAL”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind inadmisibil.
61. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „METICAL”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu