



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Candelux-Com” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Candelux-Com” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată,

*(Dosarul nr. 2rac-262/23
nr. PIGD 2-19158474-01-08112023)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului; invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă; transferul temporar al judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție.

14 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Candelux-Com” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 octombrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Candelux-Com” (în continuare SRL „Candelux-Com”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Premier Energy” SRL) cu privire la anularea facturii pentru consum de energie electrică neevidențiată și TVA seria/nr. RH6581460 din 06 august 2019, pentru locul de consum din str. Uzinelor, 19/1, mun. Chișinău.

2. Prin încheierea protocolară din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate cu Răspundere Limitată (vol. I, f.d. 137-138).

3. Prin hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 21 februarie 2022, s-a admis acțiunea depusă de SRL „Candelux-Com” și s-a anulat factura pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA, emisă de ÎCS „Premier Energy Distribution” SRL, seria/nr. RH6581460 din 06 august 2019, pentru consumatorul SRL „Candelux-Com” (vol. I, f.d. 152, 177-186, 187).

4. Prin decizia din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de ÎCS „Premier Energy” SRL și cererea de alăturare la apel depusă de către ÎCS „Premier Energy Distribution”, s-a casat integral hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Candelux-Com”, ca fiind neîntemeiată (vol. II, f.d. 89, 90-102).

5. La 08 noiembrie 2023, SRL „Candelux-Com”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs

împotriva deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 107, 108-109 recto-verso).

6. Recursul a fost repartizat în mod automat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului-raportor Oxana Parfeni, care face parte din completul de judecată format din: Stela Procopciuc (președinte), Oxana Parfeni (judecători).

7. SRL „Candelux-Com” a înaintat recuzare de recuzare, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

8. În motivarea cererii de recuzare, a indicat că judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, anterior, a făcut parte din membrii completului de judecată al Curții Supreme de Justiție ce a adoptat încheierea din 24 mai 2023, prin care s-a soluționat chestiunea cu privire la strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad.

9. În opinia SRL „Candelux-Com”, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, judecătorul Oxana Parfeni nu mai poate participa la examinarea prezentei cauze, deoarece anterior deja și-a expus opinia asupra acestui litigiu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.”

11. Art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând cererea de recuzare înaintată de către SRL „Candelux-Com” judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, Completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în opinia SRL „Candelux-Com”, obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, sunt afectate de faptul că, anterior, aceasta a făcut parte din membrii completului de judecată al Curții Supreme de Justiție ce a adoptat încheierea din 24 mai 2023, prin care s-a respins cererea ÎCS „Premier Energy” SRL de strămutare a prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad.

14. Din analiza încheierii din 24 mai 2023 (dosarul nr. 2ac-164/2023), invocate de SRL „Candelux-Com”, rezultă că aceasta a vizat exclusiv soluționarea unui incident procedural referitor la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. O asemenea hotărâre privește strict aspecte de competență și organizare a judecării și nu presupune examinarea probelor, interpretarea normelor de drept aplicabile litigiului sau formularea unei opinii cu privire la temeinicia pretențiilor deduse judecării.

15. Potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, incidența motivului de recuzare presupune ca judecătorul să-și fi expus anterior opinia asupra cauzei ce se judecă, iar această opinie să fie de natură a anticipa soluția pe fondul litigiului. În speță, participarea judecătorului Oxana Parfeni în completul care a pronunțat încheierea din 24 mai 2023 nu reprezintă o exprimare a opiniei asupra fondului cauzei, ci o activitate jurisdicțională limitată la examinarea unui incident procedural distinct de judecata pe fond.

16. Standardele dezvoltate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilesc că, adoptarea unor soluții cu privire la chestiuni de procedură nu poate fi asimilată unei prejudecări a fondului, iar simpla participare a judecătorului la examinarea unui incident procedural nu este de natură să creeze o aparență legitimă de părtinire sau lipsă de imparțialitate.

17. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, având în vedere că în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială, învederează că imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecări sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein împotriva Elveției, § 43; Micallef împotriva Maltei (MC), § 93).

18. Imparțialitatea trebuie evaluată (Micallef împotriva Maltei (GC), § 93) potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză; potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

19. Delimitarea între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă nu este totuși ermetică, deoarece nu doar comportamentul unui judecător poate, din punctul de vedere al unui observator extern, să genereze îndoieli obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa (demers obiectiv), dar poate viza și chestiunea opiniei sale personale (demers subiectiv).

20. Astfel, în cazurile în care poate fi dificil să se aducă dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința de imparțialitate obiectivă acordă o garanție mult mai importantă (Micallef împotriva Maltei (MC), §§ 95 și 10)

21. De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa relevă că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparentelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

22. În lipsa oricăror elemente obiective care să indice că judecătorul Oxana Parfeni și-ar fi format sau exprimat anterior o opinie asupra fondului cauzei, Completul de judecată constată inexistența motivelor întemeiate care ar putea pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea acesteia la soluționarea prezentei cauze.

23. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de către SRL „Candelux-Com” judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

24. În conformitate cu art. 50, art. 52, art. 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Candelux-Com” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Candelux-Com” împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL, intervenient accesoriu

ÎCS „Premier Energy Distribution” SRL, cu privire la anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu