



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Candelux-Com” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Gheorghe Stratulat,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Candelux-Com” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată,

*(Dosarul nr. 2rac-262/23
nr. PIGD 2-19158474-01-08112023)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului; invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă; transferul temporar al judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție.

14 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Candelux-Com” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Gheorghe Stratulat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 octombrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Candelux-Com” (în continuare SRL „Candelux-Com”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Premier Energy” SRL) cu privire la anularea facturii pentru consum de energie electrică neevidențiată și TVA seria/nr. RH6581460 din 06 august 2019, pentru locul de consum din str. Uzinelor, 19/1, mun. Chișinău.

2. Prin încheierea protocolară din 27 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate cu Răspundere Limitată (vol. I, f.d. 137-138).

3. Prin hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 21 februarie 2022, s-a admis acțiunea depusă de SRL „Candelux-Com” și s-a anulat factura pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA, emisă de ÎCS „Premier Energy Distribution” SRL, seria/nr. RH6581460 din 06 august 2019, pentru consumatorul SRL „Candelux-Com” (vol. I, f.d. 152, 177-186, 187).

4. Prin decizia din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de ÎCS „Premier Energy” SRL și cererea de alăturare la apel depusă de către ÎCS „Premier Energy Distribution”, s-a casat integral hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Candelux-Com”, ca fiind neîntemeiată (vol. II, f.d. 89, 90-102).

5. La 08 noiembrie 2023, SRL „Candelux-Com”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs

împotriva deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 107, 108-109 recto-verso).

6. Recursul a fost repartizat în mod automat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului-raportor Oxana Parfeni, care face parte din completul de judecată format din: Stela Procopciuc (președinte), Oxana Parfeni și Gheorghe Stratulat (judecători).

7. SRL „Candelux-Com” a înaintat recuzare de recuzare, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Gheorghe Stratulat.

8. În motivarea cererii de recuzare, a indicat că judecătorii Oxana Parfeni și Gheorghe Stratulat sunt transferați temporar la Curtea Supremă de Justiție.

9. SRL „Candelux-Com” a considerat că, transferarea unor judecători temporar la Curtea Supremă de Justiție, precum și participarea acestora la examinarea prezentei cauze la Curtea Supremă de Justiție, pune în discuție chestiunea legalității desemnării lor, precum și caracterul de tribunal stabilit de lege.

10. În opinia SRL „Candelux-Com”, examinarea prezentei cauze în ordine de recurs de către judecători transferați temporar atestă existența unor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora, și constituie temei de recuzare conform art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

12. Art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

13. Art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție:

„În cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Examinând cererea de recuzare înaintată de către SRL „Candelux-Com” judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Gheorghe Stratulat, Completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 02 mai 2023, prin hotărârea nr. 142/8, întru respectarea prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65/2023, Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Aliona Donos, Daguța Sergiu, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana, Parfeni, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc.

16. Prin hotărârea nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi

de judecător, pentru judecătorii: Aliona Donos, Sergiu Daguța, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc.

17. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 25 februarie 2025, prin hotărârea nr. 83/7, întru respectarea prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65/2023, Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transferul temporar, începând cu 01 aprilie 2025 până la ocuparea a cel puțin 11 posturi de judecător, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Gheorghe Stratulat și Alexandru Neagu.

18. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate la pct. 11-13, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de SRL „Candelux-Com” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Gheorghe Stratulat, nu sunt justificate și comportă un conținut declarativ, or, nu poate fi admisă recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate în cazul în care acestea nu pot fi probate în mod obiectiv.

19. În aceeași ordine de idei, chestiunea transferului temporar al judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție nu suscită în mod automat și în lipsa oricărui material probator îndoieli în privința obiectivității, imparțialității și nepărtinirii judecătorilor respectivi.

20. În speță, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorilor vizați nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților respectivi la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă. Or, criticile înaintate de SRL „Candelux-Com” în cererea de recuzare se referă, de fapt, la dezacordul acesteia cu modalitatea de desemnare a magistraților Oxana Parfeni și Gheorghe Stratulat în funcția de judecători la Curtea Supremă de Justiție și nu cad sub incidența prevederilor art. 50 din Codul de procedură civilă, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

21. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că suportul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar al judecătorilor Oxana Parfeni și Gheorghe Stratulat în funcția de judecători la Curtea Supremă de Justiție este art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65/2023, care actualmente este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

22. Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și

nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

23. Curtea Constituțională a statuat că „transferul temporar al judecătorilor reprezintă o măsură care ține de cariera lor. Astfel, asemenea decizii trebuie adoptate pe baza unor criterii obiective, conform principiului meritocrației, într-o procedură transparentă și doar cu acordul judecătorilor în discuție. Din perspectiva Constituției, este important ca procedura de selectare a candidaților pentru funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție să fie reglementată într-un mod care va asigura accesarea în această funcție a persoanelor cu o înaltă pregătire juridică, independente și imparțiale. Curtea a conchis că „autorii sesizărilor nu au demonstrat de ce dispozițiile articolului 21 alin. (8) din Legea nr. 65 ar încălca, la modul abstract, condițiile stabilite de articolul 116 alin. (5) din Constituție.”

24. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, hotărârile nr. 142/8 din 02 mai 2023, nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023 și nr. 83/7 din 25 februarie 2025 ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și produc efecte juridice în continuare.

25. Prin urmare, împrejurările elucidate supra permit Completului de judecată să aprecieze critic susținerile din cererea de recuzare, precum că mecanismul de transfer temporar al judecătorilor în instanța supremă, instituit prin Legea nr. 65/2023, ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor temporar transferați, *inter alia* Oxana Parfeni și Gheorghe Stratulat.

26. Suplimentar, Completul de judecată consideră necesar de a menționa că, în aspectul de ține de soluția pe marginea cererilor de recuzare în care se invocă ilegalitatea transferului temporar al judecătorilor, jurisprudența Curții Supreme de Justiție este una consacrată, relevanță situației prezentând un șir de cauze în cadrul cărora au fost, la fel, înaintate cereri de recuzare în baza aceluiași temeiuri de fapt și de drept (e.g. dosar nr. 03-33/23, 03-2/24, 03-7/24, 3-9/24, 3-11/24, 3-17/24, 3-20/24, 3-24/24, 3-25/24, 3rh-39/23, 3rh-13/24, 2rc-88/23, 3ra-285/23, etc.).

27. Respectiv, din moment ce practica judiciară, la acest capitol, este una bine consolidată, unitară și publică, Completul de judecată constată caracterul vădit abuziv al cererii de recuzare.

28. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Gheorghe Stratulat, la examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „Candelux-Com” împotriva deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

29. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de către SRL „Candelux-Com” judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Gheorghe Stratulat.

30. În conformitate cu art. 50, art. 52, art. 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Candelux-Com” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Gheorghe Stratulat, de la examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Candelux-Com” împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL, intervenient accesoriu ÎCS „Premier Energy Distribution” SRL, cu privire la anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă