



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depusă de Moiseenco Liudmila,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lari Ion împotriva Liudmilei Moiseenco, privind încasarea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-240/25

PIGD 2-24060862-01-2r-01072025)

Neânălăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Grigore Manoli

Curtea de Apel Centru, judecători Ruxanda Pulbere, Roman Pascari și Ala Malii

15 august 2025

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Moiseenco Liudmila,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT,

1. La 4 iunie 2024, Lari Ion, reprezentat de Dodon Victor, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Moiseenco, privind încasarea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată s-a admis.

3. La 04 februarie 2025, Moiseenco Lidmila a depus cerere de apel împotriva hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri.

4. Prin încheierea din din 4 martie 2025, a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Moiseenco Lidmila împotriva hotărârii Judecătorei Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă semnată de avocatul Dodon Victor în interesele lui Lari Ion împotriva Liudmilei Moiseenco, privind încasarea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată. ca fiind tardivă.

5. La 2 mai 2025, Moiseenco Liudmila a declarat recurs împotriva încheierii din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

7. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

8. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

10. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Prin încheierea din 23 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Moiseenco Liudmila împotriva încheierii din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru și s-a comunicat recurentei despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 de lei, stabilindu-i un termen de până la 11 august 2025, ora 17:00. S-a atenționat recurenta că, în cazul în care va prezenta dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni la instanța de recurs în termenul

stabilit. S-a explicat recurenteii că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

12. Încheierea sus menționată a fost expediată recurenteii la adresa indicată în cererea de recurs, la 25 iulie 2025, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire .

13. La 14 august 2025, plicul și avizul de primire nr. DS8024623229AS au fost restituite Curții Supreme de Justiție de către Oficiul Poștal, cu mențiunea **nereclamat**.

14. În acest sens, instanța menționează că și-a îndeplinit obligațiunile procesuale legale privind expedierea încheierii din 23 iulie 2025, oferind recurenteii, Moiseenco Liudmila posibilitatea de a înlătura neajunsurile depistate.

15. Totodată, art.56 alin (3) Cod de procedură civilă prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar potrivit art.61 alin (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

16. Astfel, în virtutea drepturilor procedurale prevăzute de lege, știind despre depunerea recursului și că acesta nu este însoțit de dovada achitării taxei de timbru, recurenta nu a manifestat interes de a proteja drepturile sale de acces la instanță, întrucât, părților le revine obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. Ignorând acest fapt, recurenta nu a realizat această sarcină legală, în pofida acțiunilor procedurale sus enunțate ale instanței, ceea ce a dus la concluzia completului de a restitui cererea de recurs depusă de Ciobanu Stanislav împotriva încheierii din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru

17. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Moiseenco Liudmila împotriva încheierii din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lari Ion împotriva Liudmilei Moiseenco, privind încasarea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată, din motiv că recurenta nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat