



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Tamara Prodan,
reprezentată de avocatul Valentin Fediuc

în cauza civilă

în procedură specială, la cererea depusă de Primăria com. Bubuieci, persoane
interesate Tamara Prodan, Svetlana Morari, Serghei Morari și Procuratura mun.
Chișinău, oficiul Ciocana

(revocarea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă)

*(Dosarul nr. 2ra-429/25
NR. PIGD 2-24078295-01-2ra-03072025)*

Lipsa temeiurilor pentru accelerarea procedurii de examinare a cererii de recurs,
deoarece a fost stabilită data examinării recursului, cererea de accelerare se respinge
ca fiind lipsită de obiect.

15 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Tamara Prodan, reprezentată de avocatul Valentin Fediuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc

Diana Stănilă, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 iulie 2024, Primăria com. Bubuieci, persoane interesate Tamara Prodan, Svetlana Morari, Serghei Morari și Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana a depus o cerere de chemare în judecată, în procedură specială, cu privire la revocarea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, instituită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2021 și desemnarea unui nou tutore pentru perioada instituirii măsurilor de ocrotire judecătorească sub formă de tutelă în privința persoanei fizice Svetlanei Morcanu.

2. Prin hotărârea din 18 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

3. La 18 noiembrie 2024, Tamara Prodan, reprezentată de avocatul Valentin Fediuc, a declarat apel împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia în partea admiterii pretențiilor și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

4. Prin decizia din 18 iunie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea de apel depusă de Tamara Prodan, reprezentată de avocatul Valentin Fediuc, și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 noiembrie 2024.

5. La 3 iulie 2025, Tamara Prodan, reprezentată de avocatul Valentin Fediuc, a depus recurs împotriva deciziei din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și a hotărârii din 18 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă.

6. La 4 iulie 2025, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Gheorghe Stratulat.

7. Ședința de examinare a admisibilității recursului a fost fixată pentru 3 septembrie 2025 ora 09:00.

8. La 7 august 2025, Tamara Prodan, reprezentată de avocatul Valentin Fediuc, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, invocând că la 3 iulie 2025 a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024 și a deciziei Curții de Apel Centru din 18 iunie 2025, prin care a fost revocată tutela instituită în favoarea sa asupra Svetlanei Morcanu și au fost desemnați alți tutori.

9. La 6 august 2025, autoritatea tutelară din cadrul Primăriei com. Bubuieci a pus în executare decizia Curții de Apel Centru din 18 iunie 2025, separând persoana ocrotită de recurentă. Aceasta a susținut că întârzierea stabilirii unui termen de judecată lipsește recursul de efect util și creează riscul încălcării termenului rezonabil prevăzut de art. 192 din Codul de procedură civilă, solicitând fixarea unui termen apropiat pentru examinarea recursului formulat în prezenta cauză.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Cauza civilă aflată pe rol a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la data de 31 iulie 2025. Examinarea admisibilității recursului a fost programată pentru 3 septembrie 2025, ora 9:00.

14. În cererea de accelerare, recurenta a invocat că întârzierea stabilirii unui termen de judecată lipsește recursul de efect util și creează riscul încălcării termenului rezonabil prevăzut de art. 192 din Codul de procedură civilă, solicitând fixarea unui termen apropiat pentru examinarea acestuia.

15. Este relevant de menționat că acest termen a fost stabilit în cel mai scurt interval posibil, ținând cont de volumul de activitate al completului, repartizarea cauzelor în raport cu numărul redus de judecători activi și timpul necesar studierii dosarului.

16. Având în vedere că între timp a fost stabilită data examinării recursului, cererea de accelerare urmează a fi respinsă ca lipsită de obiect.

17. Din considerentele expuse, în temeiul art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea înaintată de Tamara Prodan, reprezentată de avocatul Valentin Fediuc, privind accelerarea procedurii de examinare a recursului în cauza civilă, în procedură specială, la cererea depusă de Primăria com. Bubuieci, persoane interesate Tamara Prodan, Svetlana Morari, Serghei Morari și Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana privind revocarea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, instituită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2021 și desemnarea unui nou tutore pentru perioada instituirii măsurilor de ocrotire judecătorească sub formă de tutelă în privința persoanei fizice Svetlanei Morcanu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă