



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Igor Cojocaru privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru, intervenient principal Igor Cojocaru împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și stabilirea mărimii prejudiciului material, precum și constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău și stabilirea mărimii prejudiciului material,

*(Dosarul nr. 2rac-23/24*

*NR. PIGD 2-23018779-01-2rac-29012024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.  
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

15 august 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Igor Cojocaru privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 06 februarie 2023, lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și stabilirea mărimumi prejudiciului material cauzat societății și asociaților ei prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil; constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2020 și stabilirea mărimumi prejudiciului material cauzat societății și asociaților ei prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

2. Prin încheierea protocolară din 23 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea depusă de Igor Cojocaru cu privire la intervenirea în calitate de intervenient principal.

3. Prin hotărârea din 22 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru, ca neîntemeiată.

4. La 29 mai 2023, lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru și intervenientul principal Igor Cojocaru, au declarat apel nemotivat, iar la 19 iunie 2023 și respectiv la 07 august 2023, lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 22 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

5. Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de intervenientul principal Igor Cojocaru împotriva

hotărârii din 22 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 06 iulie 2023, în conformitate cu art.368 din Codul de procedură civilă.

6. Prin decizia din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru și menținută hotărârea din 22 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

7. La 29 ianuarie 2024, lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru, a declarat recurs împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a decizie instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii.

8. La 04 august 2025, Igor Cojocaru a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului declarat de lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

8.1.În motivarea cererii, a indicat că admisibilitatea recursului nu a fost examinată, fiind amânată la data de 24 iulie 2024; 30 octombrie 2024, 29 ianuarie 2025, 14 mai 2025, 28 mai 2025, 30 iulie 2025 și respectiv la 03 septembrie 2025.

8.2.A invocat că obiectul prezentului litigiu îl formează repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel din 25 februarie 2020 și îngrădirea accesului liber la justiție.

8.2.În opinia lui Igor Cojocaru, prin prisma art. 192 din Codul de procedură civilă, în speță, există riscul încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și îngrădirea accesului liber la justiție, motiv pentru care urmează a fi accelerată procedura judiciară de examinare a admisibilității și, după caz, a recursului împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă,

(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

#### 10. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

#### 11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. Această cauză a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 26 martie 2024, fapt confirmat prin stampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

13. Conform fișei de repartizare a dosarului, la 30 ianuarie 2024, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni, iar ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat de lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fiind stabilită pentru 24 iulie 2024.

14. Ședința de judecată fixată pentru data de 24 iulie 2024 a fost amânată pentru data de 30 octombrie 2024 pentru studiere suplimentară.

15. Ședința de judecată fixată pentru data de 30 octombrie 2024 a fost amânată pentru data de 29 ianuarie 2025 pentru studiere suplimentară.

16. Ședința de judecată fixată pentru data de 29 ianuarie 2025 a fost amânată pentru data de 14 mai 2025 pentru studiere suplimentară.

17. Ședința de judecată fixată pentru data de 14 mai 2025 a fost amânată pentru data de 28 mai 2025 pentru studiere suplimentară.

18. Ședința de judecată fixată pentru data de 28 mai 2025 a fost amânată pentru data de 30 iulie 2025 pentru studiere suplimentară.

19. Ședința de judecată fixată pentru data de 30 iulie 2025 a fost amânată pentru data de 03 septembrie 2025 pentru studiere suplimentară.

20. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că examinarea recursului nu poate avea loc într-un termen mai scurt, din cauza volumului semnificativ de cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție peste 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt cauze civile, unele pendinte începând cu anul 2022, precum și a numărului mare de funcții vacante de judecători. În prezent, în cadrul Curții Supreme de Justiție își desfășoară efectiv activitatea doar 11 judecători din totalul de 20 prevăzut de lege. Aceste circumstanțe obiective impun stabilirea ședințelor de judecată în funcție de agenda disponibilă a judecătorilor și de realitățile instituționale actuale.

21. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

22. Instanța de recurs subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

23. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, ședința pentru examinarea admisibilității recursului declarat de lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători,

timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

24. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele rezonabilului, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resursa umană disponibilă.

25. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de Igor Cojocaru, nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

26. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Igor Cojocaru privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru, intervenient principal Igor Cojocaru împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și stabilirea mărimii prejudiciului material, precum și constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău și stabilirea mărimii prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat