

prima instanță: P.Moraru
instanța de apel: G.Vavrin, I.Dănăilă, T.Dimitriadi

dosarul nr. 3ra-290/14

Î N C H E I E R E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gospodăria Țărănească „Zaharia Ion” reprezentată de avocatul Zaharia Sergiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Zaharia Ion” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” SA cu privire la anularea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 22 octombrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” SA, casată hotărîrea Judecătoriei Cahul din 23 aprilie 2013 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La data de 12 decembrie 2011 Gospodăria Țărănească „Zaharia Ion” a depus cerere de chemare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” SA, solicitînd repunerea în termenul de atac și suspendarea executării actului nr. A 01045 din 18 mai 2010 emis de ÎCS „RED Union Fenosa” SA; anularea actului nr. A 01045 din 18 mai 2010 ca fiind ilegal în fond și emis contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la data de 16 martie 2009 reprezentantul ÎCS „RED Union Fenosa” SA s-a deplasat la parcul de tractoare ce aparține GȚ „Zaharia Ion” din s. Burlacu, r-nul Cahul și a demontat contorul de evidență a energiei electrice, întocmind actul (forma nr.2) din 16 martie 2009, prin care este menționat că contorul nu calculează corect energia electrică, și urma să-i fie eliberată îndreptare pentru reparația și verificarea contorului demontat. Contorul demontat a fost lăsat la locul demontării, împreună cu actul din 16 martie 2009. Energia electrică a fost lăsată conectată la rețeaua electrică pentru folosință, ceea ce este menționat și în conținutul actului întocmit.

Ulterior, s-a adresat la Întreprinderea de Standardizare și Metrologie Cahul pentru verificarea contorului, dar i-a fost cerută îndreptarea de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA pentru verificare. S-a adresat la pîrît pentru a-i fi eliberată îndreptare, dar i-a fost refuzat pe motiv că aceste contoare nu sunt valabile și trebuie înlocuite cu altele.

Totodată a fost informat că contoarele pot fi procura de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA , însă la moment nu erau contoare în stoc, iar pe parcursul anului 2009 s-a adresat de trei ori pentru a procura contor electronic, dar nu erau.

Menționează că la 18 mai 2010 reprezentanții ÎCS „RED Union Fenosa” SA au venit la parcul de tractoare, au întocmit actul nr. A 01045 din 18 mai 2010 pentru consum fraudulos a energiei electrice, fără a-i înmîna și explica modalitatea de contestare a actului întocmit, astfel, nu a avut posibilitate de a contesta actul în termenul stabilit.

Susține că a luat cunoștință cu actul din 18 mai 2010 la data de 07 decembrie 2011 cînd a fost eliberat de Oficiul Comercial Cahul.

Consideră reclamantul că actul nr. A 01045 din 18 mai 2010 este ilegal și solicită să fie anulat, motivînd că energia electrică nu a fost deconectată de la rețea, adică de la furnizor în momentul demontării contorului, dar a fost lăsat spre folosință ca ulterior să fie efectuat un calcul mediu, ceia ce este stipulat și în actul (forma nr. 2) din 16 martie 2009.

Pe parcursul anului 2009 și pînă la 18 mai 2010 pîrîtul nu a intervenit pentru a deconecta energia electrică și nici dînsul nu a solicitat deconectarea, precum se menționează în act.

Mai menționează reclamantul că, la momentul cînd a semnat actul din 18 mai 2010 erau înscrieri numai la rubrica receptori electrici, la rubrica încălcări depistate nu erau efectuate.

Referitor la semnăturile consumatorului efectuate în actul dat, semnătura lui Ababii Gheorghe a fost adăugată ulterior, deoarece pe acest act a semnat numai el la 18 mai 2010, și acest fapt poate fi confirmat de Ababii Gheorghe în cadrul ședinței de judecată, și alți martori. Acest fapt mai poate fi confirmat și prin diferența semnăturilor efectuate în actul din 16 martie 2009 și actul din 18 mai 2010.

Datorită faptului că cu Actul nr. A 01045 din 18 mai 2010 a luat cunoștință abia la 07 decembrie 2011 și nu a avut posibilitate de a contesta și a omis termenul de contestare, solicită de a fi repus în termen în conformitate cu prevederile art. 116 Cod de procedură civilă, art. 17 din Legea contenciosului administrativ.

În cadrul examinării pricinii civile la 31 ianuarie 2013 reclamantul a depus o cerere cu privire la mărirea cuantumului pretențiilor în acțiune, solicitînd anularea facturii de plată RH 2130312 din 27 mai 2010 în sumă de 51 127, 62 lei ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite.

La 10 ianuarie 2013 Gospodăria Țărănească „Zaharia Ion” a depus cerere în instanța de contencios administrativ solicitînd conexarea acțiunii civile prezente cu acțiunea inițială care se examinează deja în Judecătoria Cahul între aceleași părți; suspendarea executării facturii de plată RH3163380 din 11 octombrie 2012; anularea facturii de plată RH3163380 din 11 octombrie 2012 ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 15 octombrie 2012 ÎCS „RED Union Fenosa” SA a expediat în adresa sa factura de plată RH3163380 din 11 octombrie 2012 prin care a fost obligat să achite suma de 51 127, 62 lei. Conform acestei facturi suma nominalizată constă din plata pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale simbolul variabil nr. 3164262107 și NLC 3164262.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 05 februarie 2013 a fost conexat într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată a GȚ „Zaharia Ion” împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA privind anularea facturii de plată și pricina

civilă la cererea de chemare în judecată a GȚ „Zaharia Ion” împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA privind anularea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 23 aprilie 2013 a fost repus în termen de atac Gospodăria Țărănească „Zaharia Ion”. A fost admisă integral acțiunea, s-a anulat actul nr. A 01045 din 18 mai 2010 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din data de 18 mai 2010, s-a declarat nulă factura RH210312 întocmită la 27 mai 2010 pentru perioada de calcul 18 mai 2009 – 18 mai 2010 și factura RH3163380 întocmită la data de 11 octombrie 2012 pentru perioada de calcul 17 mai 2009 – 18 mai 2010.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 22 octombrie 2013 s-a admis apelul declarat de către ÎCS „RED Union Fenosa” SA, casată hotărîrea Judecătorei Cahul din 23 aprilie 2013 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La 13 ianuarie 2014 Gospodăria Țărănească „Zaharia Ion” reprezentată de avocatul Zaharia Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, instanța de apel a emis soluția cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei.

Mai mult ca atît, se indică în recurs că actul nr. A 01045 din 18 mai 2010 a fost întocmit pentru locul de consum NLC 3164260, care este complexul ferma de porci, care la 18 mai 2010 nu aparținea recurentului, însă obiectul brigada de tractoare ce aparține recurentului GȚ „Zaharia Ion” are locul de consum NLC 3164262. Prin urmare, actul în cauză este unul ilegal, care nu se referă la locul de consum al recurentului.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Zaharia Ion” reprezentată de avocatul Zaharia Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Zaharia Ion” reprezentată de avocatul Zaharia Sergiu, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Zaharia Ion” reprezentată de avocatul Zaharia Sergiu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Zaharia Ion” reprezentat de avocatul Zaharia Sergiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat