



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

de restituire a recursului declarat de către Petru Renița

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud către Petru Renița cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității aferente

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 23 octombrie 2024

*(Dosarul nr. 2r-485/24  
PIGD2-24037863-01-2r-28112024)*

Neînălăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Curtea de Apel Comrat, jud. A. Mironov, Ș. Starciuc și D. Fujenco

18 august 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la punerea pe rol a recursului depus de Petru Renița**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. În data de 05 aprilie 2024 Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Renița cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității de întârziere.

2. Judecătoria Cimișlia, sediul Central prin hotărârea din 07 iunie 2024 a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud către Petru Renița privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității aferente. S-a încasat de la Petru Renița în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2023 în sumă totală de 17 323,96 lei. S-a încasat de la Petru Renița în beneficiul statului taxa de stat în sumă totală de 942 (nouă sute patruzeci și doi) lei 95 bani.

3. În data de 23 iulie 2024, Petru Renița a înaintat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat: admiterea apelului nemotivat, deoarece nu a primit hotărârea motivată, solicitată prin cererea depusă la 12 iulie 2024 în cancelaria Judecătoriei Cimișlia, pentru a putea depune un apel motivat sub toate aspectele.

4. La data de 09 septembrie 2024 Petru Renița a depus o cererea suplimentară prin care a menționat că la data de 27 iunie 2024 a primit dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 07 iunie 2024. Respectiv, consideră că nu a încălcat nici un termen, deoarece nu a fost citat legal, tot procesul s-a petrecut în lipsa sa. La fel, apelantul a notat că a depus apel nemotivat la 23 iulie 2024, deoarece partea motivată a hotărârii din 07 iunie 2024, conform cererii din 12 iulie 2024 nu a primit-o până la acea zi.

5. Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 23 octombrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea pârâtului Petru Renița cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului. S-a restituit apelantului Petru Renița cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul

Central din 07 iunie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud către Petru Renița cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității aferente, în legătură cu depunerea în afara termenului legal.

6. În data de 05 noiembrie 2024 Petru Renița a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu restituirea spre rejudecare.

7. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2025, lui Petru Renița i s-a acordat termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, să prezinte dovada achitării taxei de timbru. Încheierea a fost recepționată la data de 15 iulie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței anexat la fila dosarului 195.

8. Astfel, în termenul acordat Petru Renița nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru, deci nu a înlăturat neajunsurile.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii”

10. Art. 2 alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

11. Art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată reține că achitarea taxei de timbru este o obligație prevăzută de art. 84 alin. (1) Cod procedură civilă și art. 2 alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

13. Prin urmare, în pofida faptului că recurentului prin încheierea din 09 iulie 2025 i s-a acordat termen de 15 zile de la notificare pentru înlăturarea neajunsurilor. Iar această încheierea fiind expediată prin oficiul poștal, a fost recepționată de recurent la 15 iulie 2025 (f.d. 195), respectiv termenul pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la 30 iulie 2025. Instanța de recurs constată că recurentul Petru Renița nu a înlăturat deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, adică nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru.

14. În circumstanțele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Petru Renița în conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2)<sup>1</sup> Cod procedură civilă.

15. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 2 din Legea taxei de stat, art. 426<sup>1</sup> alin. (2)<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă,

### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Petru Renița împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 23 octombrie 2024, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (2)<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă