



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de S.C. „ATRATIV INVEST”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „ATRATIV INVEST” către Primăria com. Burlănești, raionul Edineț privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2rac-241/23
NR. PIGD 2-22038609-01-2rac-13092023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

19 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de S.C. „ATTRACTIV INVEST” reprezentată de avocatul Vitalie Enachi privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 12 august 2025, S.C. „ATTRACTIV INVEST” a depus o cerere de chemare în judecată către Primăria com. Burlănești, raionul Edineț privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f. d. 1-7).

2. Prin hotărârea din 18 noiembrie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „ATTRACTIV INVEST”. S-a încasat de la Primăria com. Burlănești, raionul Edineț datoria formată în baza contractului de împrumut nr.1 di 2 aprilie 2018, în suma de 85000, dobânda de întârziere formată în baza contractului de împrumut nr.1 din 2 aprilie 2018 în suma de 36310,72, datoria formată în baza contractului de împrumut nr.2 din 11 decembrie 2018 în suma de 300000 lei, dobânda de întârziere formată în baza contractului de împrumut nr.2 din 11 decembrie 2018 în suma de 122295,21 lei și cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în suma de 16308,17 lei, asistență juridică în suma de 8000 lei și cheltuieli poștale în sum ade 11,75 lei. (f. d. 72, 81-89).

3. La data de 15 decembrie 2022, Primăria com. Burlănești, raionul Edineț, reprezentat de Dmitrii Gubceac, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii 18 noiembrie 2022, ulterior a depus apel motivat pronunțată de Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată (f. d. 97-101).

4. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2023, s-a respins apelul declarat de Primăria com. Burlănești, raionul Edineț, menținută hotărârea din 18 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.139, 140-145).

5. La data de 13 septembrie 2023, Primăria com. Burlănești, raionul Edineț, reprezentată de Dmitrii Gubceac a declarat recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, precum și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „ATRACTIV INVEST” să fie respinsă (f. d. 148-152).

6. S.C. „ATRACTIV INVEST”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi la data 12 august 2025 a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului declarat de Primăria com. Burlănești, raionul Edineț împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2023 (f. d. 148-152).

7. În susținerea cererii privind accelerarea examinării cauzei, S.C. „ATRACTIV INVEST” a menționat despre complexitatea cauzei care are grad de complexitate 8 reieșind din scara de la 1 la 10, potrivit Regulamentului privind stabilirea gradelor de complexitate unice naționale a cauzelor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii.

8. S.C. „ATRACTIV INVEST”, cu referire la comportamentul părților, a susținut exercitarea de către reclamant a drepturilor cu bună-credință, conform legislației procesual-civile. Consideră că acesta și-a îndeplinit toate actele de procedură necesare în vederea examinării cauzei, fapt care denotă respectarea unui standard de conduită care corespunde sarcinilor procedurii civile enunțate prin prisma art. 4 din Codul de procedură civilă.

9. S.C. „ATRACTIV INVEST” a menționat despre conduita instanței judecătorești și autorităților relevante în cadrul proceselor judiciare, instanței revine rol primordial de a asigura celeritatea procedurii, mai ales în cadrul cauzelor care prezintă o miză sporită pentru părți. Astfel, consideră că instanța nu a adoptat nici o măsură care se reflecte necesitatea soluționării cazei într-un termen mai redus.

10. În opinia autorului cererii privind accelerare, toate ședințele au fost amânate din motivele imputabile instanței, contrar principiului celerității. A evidențiat importanța procesului pentru cel interesat. Totodată a susținut că reclamantul nu

poate executa hotărârea care este definitivă din motiv că recursul are caracter suspensiv.

11. S.C. „ATRACTIV INVEST”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi, indică că dreptul de proprietate al intimatului este afectat, or, acesta începând cu 30 aprilie 2019 nu poate utiliza mijloacele financiare proprii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă:

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

14. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinarea unei cauze în recurs într-un termen mai mic de 12 luni de la data înregistrării cererii nu determină, în lipsa unor circumstanțe excepționale, o încălcare a termenului rezonabil, astfel cum este reglementat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. În prezenta cauză, Completul de judecată menționează că dosarul civil a fost repartizat judecătorului raportor Oxana Parfeni la 18 septembrie 2025,

ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului fiind fixată, pentru data de 26 noiembrie 2025 (f. d. 148-152).

17. Completul de judecată reține că examinarea recursului nu poate avea loc într-un termen mai scurt, din cauza volumului semnificativ de cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție peste 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt cauze civile, unele pendinte începând cu anul 2022 , precum și a numărului mare de funcții vacante de judecători. În prezent, în cadrul Curții Supreme de Justiție își desfășoară efectiv activitatea doar 9 judecători din totalul de 20 prevăzut de lege. Aceste circumstanțe obiective impun stabilirea ședințelor de judecată în funcție de agenda disponibilă a judecătorilor și de realitățile instituționale actuale.

18. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

19. Instanța subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

20. Reieșind din materialele prezentei cauze, Primăria com. Burlănești, raionul Edineț a declarat recursul la data de 13 septembrie 2023, fiind stabilită ședința de judecată pentru 26 noiembrie 2025, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

21. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resurse umane disponibile.

22. Completul reține că S.C. „ATRATIV INVEST”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi nu a prezentat acte care să probeze caracterul excepțional

și urgent al situației sale personale sau patrimoniale, invocând doar motive generale legate de încălcarea termenului rezonabil. Or, potrivit art. 192 alin. (1/1) Codul de procedură civilă, accelerarea examinării cauzei este permisă doar dacă există pericol real de încălcare a termenului rezonabil, pericol care nu a fost demonstrat convingător în speță.

23. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de intimata nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

24. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de S.C. „ATRACTIV INVEST”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „ATRACTIV INVEST” către Primăria com. Burlănești, raionul Edineț privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat