



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” S.A. împotriva lui Petru Pralea și Ion Pralea, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Petrular” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și

la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Ion Pralea împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” S.A., intervenienți accesorii Petru Pralea, Societatea Comercială „Petrular” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, Comisia Națională a Pieței Financiare, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, privind declararea nulității contractului de fidejusiune și a actelor juridice încheiate,

împotriva încheierii din 04 iulie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul

(Dosarul nr. 2r-289/25
NR. PIGD 2-24126670-01-2r-01082025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (I. Gorlenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (V. Movilă, D. Fujenco, E. Bancov)

20 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 noiembrie 2024, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” S.A. (în continuare B.C. „MAIB” S.A.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Pralea și Ion Pralea, intervenient accesorii Societatea Comercială „Petrular” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Petru Pralea și Ion Pralea a datoriei în sumă de 8630056,24 de lei și a cheltuielilor de judecată ce vizează taxa de stat achitată la depunerea cererii în mărime de 151850,56 de lei și taxa de timbru în sumă de 200 de lei.

2. La 09 ianuarie 2025 Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva B.C. „MAIB” S.A., intervenienți accesorii Petru Pralea, Societatea Comercială „Petrular” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, Comisia Națională a Pieței Financiare, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, privind declararea nulității contractului de fidejusiune și a actelor juridice încheiate între B.C. „MAIB” S.A. și Societatea Comercială „Petrular” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate (f.d.112-115, Vol.I).

3. Prin încheierea protocolară din 10 ianuarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, Comisia Națională a Pieței Financiare și Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor s-au atras în proces, în calitate de intervenienți accesorii (f.d.162, Vol.I).

4. Prin hotărârea din 26 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „MAIB” S.A. și s-a respins cererea reconvențională înaintată de Ion Pralea (f.d.167-168, 175-201, Vol.I).

5. La 12 martie 2025, Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 februarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în

judecată înaintate de B.C. „MAIB” S.A și admiterea integrală a cererii sale reconvenționale (f.d.173, Vol.I).

6. Prin încheierea din 14 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs apelului declarat de către Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev împotriva hotărârii din 26 februarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

S-a comunicat apelantului Ion Pralea și avocatului acestuia Alexandr Trutnev despre necesitatea prezentării: dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 129072,98 de lei, taxei de timbru în mărime de 200 de lei, cât și prezentarea cererii de apel în care să fie indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta, în decurs de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri.

S-a explicat apelantului Ion Pralea și avocatului acestuia Alexandr Trutnev că, în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite (f.d.212-214, Vol.I).

7. La 11 mai 2025, Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev, a depus cerere, prin care a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat și intentarea procedurii de apel (f.d.229, Vol.I)

8. Prin încheierea din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

S-a comunicat apelantului Ion Pralea și avocatului Alexandr Trutnev despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 129072,98 de lei, în decurs de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri.

S-a explicat apelantului Ion Pralea și avocatului Alexandr Trutnev că, în caz dacă nu v-or fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite (f.d.232-234, Vol.I).

9. Prin încheierea din 04 iulie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a restituit cererea de apel depusă de Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev împotriva hotărârii din 26 februarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel. S-a remis apelantului Ion Pralea cererea de apel, cu înscrisurile anexate (f.d.238-245, Vol.I).

10. La 22 iulie 2025, Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 iulie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând repunerea în termenul de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și obligarea instanței de apel să reia procedura de apel (f.d.3-4, Vol.II).

11. În susținerea cererii de recurs, recurentul a susținut că prin respingerea apelului său, i-a fost încălcat dreptul de a beneficia de accesul la justiție, dreptul la un recurs efectiv și dreptul la un proces echitabil (dreptul la apărare în procesul civil) garantat de art.6 CEDO. Or, el nu are posibilitatea să achite taxa de stat, odată ce toate conturile sale și ale lui Petru Pralea au fost sechestrate de către prima instanța la asigurarea acțiunii, ceea ce duce la imposibilitatea achitării sumei de 129072,98 de lei cu titlu de taxa de stat.

12. La 01 august 2025, în adresa B.C. „MAIB” S.A., a lui Petru Pralea, Societății Comerciale „Petrular” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, și a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev.

13. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev, intimații nu au depus referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

16. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

17. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoreesc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin

intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

20. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

23. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

24. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

25. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

26. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

27. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

28. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

29. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

30. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.a)-d) și alin. (5) al Codului civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) cînd este predată destinatarului;

b) cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

MOTIVAREA INSTANȚE

31. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului

de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 22 iulie 2025, în condițiile în care copia încheierii din 04 iulie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul i-a fost notificată, prin intermediul oficiului poștal la data de 18 iulie 2025 (f.d.247, Vol.I).

32. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Sud, sediul Cahul referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

33. Or, prin încheierea din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

S-a comunicat apelantului Ion Pralea și avocatului Alexandr Trutnev despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 129072,98 de lei, în decurs de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri.

S-a explicat apelantului Ion Pralea și avocatului Alexandr Trutnev că, în caz dacă nu v-or fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite (f.d.232-234, Vol.I).

34. Încheierea din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a fost recepționată de către Ion Pralea la 11 iunie 2025, iar de reprezentantul acestuia, avocatul Alexandr Trutnev la 30 mai 2025, fapt confirmat prin avizele de recepție, anexate la materialele cauzei (f.d.236-237, Vol. I).

35. Astfel, având în vedere că la 30 mai 2025, reprezentatul apelantului Ion Pralea, avocatul Alexandr Trutnev, a recepționat copia încheierii din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apelantul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de acesta.

36. Or, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă, în coroborare cu art.22 alin. (1), (3), (4) și (5) al Codului civil, Ion Pralea, urma să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 129072,98 de lei, până la data de 09 iunie 2025, inclusiv, deoarece încheierea din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost recepționată de către reprezentantul său,

avocatul Alexandr Trutnev, prin intermediul oficiului poștal la 30 mai 2025.

37. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelantul Ion Pralea și reprezentantul acestuia, avocatul Alexandr Trutnev, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care la 30 mai 2025 a recepționat încheierea din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună efortul și diligența indispensabilă, întru îndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, date prin încheierea din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

38. Susținerea recurentului, potrivit căreia nu ar avea posibilitatea de a achita taxa de stat pe motiv că toate conturile sale și ale lui Petru Pralea au fost sechestrate de către prima instanță cu titlu de măsură asigurătorie, nu poate constitui un temei pentru anularea actului judecătoresc contestat. Potrivit art. 85 și art. 86 Cod procedură civilă, scutirea, reducerea sau amânarea plății taxei de stat poate fi dispusă doar în temeiul unor probe concludente care să confirme în mod obiectiv lipsa resurselor financiare ale părții. În mod corect, instanța de apel a reținut că nici Ion Pralea, nici reprezentantul său, avocatul Alexandr Trutnev, nu au prezentat înscrisuri ori documente justificative care să reflecte în mod complet și detaliat bunurile, veniturile sau sursele de finanțare disponibile, care să confirme realitatea unei situații financiare precare.

39. Mai mult, invocarea faptului că Societatea Comercială „Petrular” Societate cu Răspundere Limitată se află în procedura de insolvență nu este de natură să demonstreze dificultatea financiară personală a recurentului, întrucât patrimoniul societății comerciale este distinct de cel al persoanei fizice asociate. De asemenea, aplicarea sechestrului asupra unor active ale lui Ion Pralea nu constituie prin sine dovada imposibilității de a achita taxa de stat, atât timp cât legea nu exclude existența altor surse de venit ori bunuri nesupuse măsurilor asigurătorii.

40. Prin urmare, în lipsa unor dovezi concrete și suficiente, care să justifice o imposibilitate obiectivă și absolută de a suporta plata taxei de stat, argumentele recurentului nu pot fi reținute ca întemeiate, iar excepția invocată nu are aptitudinea de a atrage anularea actului judecătoresc contestat.

41. În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că recurentului i s-a oferit oportunitatea de a respecta obligațiile procesuale, iar neexecutarea acestora nu poate fi imputată Curții de Apel Sud, sediul Cahul și nici nu constituie motiv de anulare a încheierii instanței de apel. Drept urmare, argumentele invocate nu pot fi primite, fiind neîntemeiate în drept și în fapt.

42. Astfel, Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev, din data notificării copiei încheierii din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, 30 mai 2025 și până la data limită pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 129072,98 de lei, 09 iunie 2025, a avut termen real și suficient de 10 zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime, însă nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

43. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev, nu a depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

44. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev.

45. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

46. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, Nr.7 din Chișinău557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

47. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția Curții de Apel Sud, sediul Cahul referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev.

48. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

49. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev.

Menține încheierea din 04 iulie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” S.A. împotriva lui Petru Pralea și Ion Pralea, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Petrular” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Ion Pralea împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” S.A., intervenienți accesorii Petru Pralea, Societatea Comercială „Petrular” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, Comisia Națională a Pieței Financiare, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, privind declararea nulității contractului de fidejusiune și a actelor juridice încheiate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu