

ÎN C H E I E R E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi, Tamara Chișca – Doneva

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Centru mun. Chișinău și Curtea de Apel Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Pro Leasing” cu privire la exercitarea dreptului de gaj,

c o n s t a t ă

1. La 14 iunie 2013 BC „Moldindconbank” SA a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pro Leasing” cu privire la exercitarea dreptului de gaj.

2. La 12 noiembrie 2013 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de strămutare a pricinii la Curtea de Apel Bălți din motiv că în privința pârâtei SRL „Pro Leasing” a fost intentată procedura de insolabilitate.

3. La 12 noiembrie 2013 și SRL „Pro Leasing” a depus cerere de strămutare a pricinii la Curtea de Apel Bălți din motiv că în privința sa la 30 septembrie 2013 a fost intentată procedura de insolabilitate.

4. Prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol (cu sediul în Judecătoria Centru mun. Chișinău) din 22 noiembrie 2013 pricina a fost strămutată pentru examinare în fond la Curtea de Apel Bălți, ca instanță de insolabilitate, în temeiul art. 5 alin. (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 – instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare.

5. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 februarie 2014 s-a declarat necompetentă să judece pricina dată, considerând că aceasta ține de competența Judecătoriei Centru mun. Chișinău, și a dispus expedierea pricinii la Curtea Supremă de Justiție spre soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională.

6. Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Pro Leasing” cu privire la exercitarea dreptului de gaj, urmează a fi remisă spre judecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

8. În conformitate cu art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

9. Conform art. 79 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvență pot fi preluate de administrator/lichidator sau de creditor dacă ele se referă la:

- a) separarea unui bun din masa debitoare;
- b) executarea creanțelor garantate;
- c) obligațiile masei debitoare.

10. Din materialele cauzei rezultă că, la 14 iunie 2013 BC „Moldindconbank” SA s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pro Leasing” cu privire la exercitarea dreptului de gaj, la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

11. S-a constatat, de asemenea, că ulterior, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2013, s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depuse de către SRL „Pro Leasing” cu privire la intentarea în privința sa a procedurii de insolvență. Iar prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2013 față de SRL „Pro Leasing” a fost intentată procedura de insolvență.

12. În circumstanțele relevate și având în vedere faptul că pricina în speță a fost reținută de către Judecătoria Centru mun. Chișinău spre judecare cu respectarea normelor de competență și era pendinte la data intentării procedurii de insolvență în privința SRL „Pro Leasing”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece prezenta pricină este anume instanța de drept comun, la caz Judecătoria Centru mun. Chișinău.

13. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile art. 5 alin. (2) din Legea insolvenței nu sunt aplicabile la cazul din speță. Or, din sensul normei de drept enunțate rezultă că instanța de insolvență este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare când apare un litigiu de drept în perioada derulării procedurii de insolvență, la cazul speței însă cererea de chemare în judecată este depusă înainte de intentarea procedurii de insolvență în privința SRL „Pro Leasing” și chiar de admiterea cererii introductive spre examinare.

14. Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că pricina civilă la acțiunea BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Pro Leasing” cu privire la exercitarea dreptului de gaj, urmează a fi remisă spre judecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

15. În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Pro Leasing” cu privire la exercitarea dreptului de gaj, spre judecare în fond la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca – Doneva