



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la admiterea recursului**

în cauza civilă

Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Igor Statnî și Anei Statnî,  
intervenient accesoriu Zona Antreprenoriatului Liber „Expo-Business-Chișinău”

(încasarea datoriei pentru folosirea terenului)

și

Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
„Euroglass Garant”

(încasarea datoriei pentru folosirea terenului)

împotriva încheierii din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-262/25*

*PIGD Nr. 2-23014333-01-2r-11072025)*

Restituirea cererilor de apel de către instanța de apel a fost prematură, întrucât nu a fost efectuată o verificare detaliată a actelor cauzei.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Boțan)  
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, R. Pascari, A. Malii)

20 august 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 28 ianuarie 2023, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Statnîi și Anei Statnîi, intervenient accesoriu Zona Antreprenorialului Liber „Expo-Business-Chișinău” privind încasarea datoriei pentru folosirea terenului.

2. Prin încheierea din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus conexarea într-o singură cauză a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Statnîi și Anei Statnîi, intervenient accesoriu Zona Antreprenorialului Liber „Expo-Business-Chișinău” privind încasarea datoriei pentru folosirea terenului și cererii de chemare în judecată depusă de Consiliului mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euroglass Garant” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului.

3. Prin [hotărârea din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru](#), a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Consiliul municipal Chișinău.

4. La 3 decembrie 2024, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri.

5. Prin [încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru](#) nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat, acordând în acest sens un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri.

6. Prin [încheierea din 15 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru](#) a dispus restituirea cererii de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. La 4 iulie 2025, Consiliul municipal Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

8. În susținerea recursului, recurentul a indicat că restituirea apelului de către instanța de apel este nejustificată, întrucât la 24 martie 2025 a transmis, prin poșta electronică, către Curtea de Apel Centru, cererea motivată, la adresa oficială a instanței [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md) anterior emiterii încheierii de a nu da curs apelului. Întrucât neajunsurile indicate în încheierea din 13 februarie 2025 au fost înlăturate la aceeași dată, nu exista temeii pentru restituirea cererii, aspect confirmat prin extrasul din corespondența electronică din 24 martie 2025.

9. Prin referința depusă la 22 iulie 2025, intimatul Igor Statnîi a solicitat respingerea cererii de recurs depuse de Consiliul municipal Chișinău și menținerea încheierii din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru. În aceeași zi, acesta a depus și o cerere de invocare a excepției de tardivitate, reiterând integral conținutul referinței.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

12. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

13. Art. 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 15 aprilie 2025 și expediată participanților la proces la 3 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 4 iulie 2025

16. Din actele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea pronunțată de prima instanță, la 3 decembrie 2024, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

17. Prin încheierea din 13 februarie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a comunicat necesitatea prezentării apelului motivat, acordând un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

18. Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 13 februarie 2025 a fost expediată prin poșta electronică la adresa reclamantului [primaria@pmc.md](mailto:primaria@pmc.md), fapt confirmat prin extrasul din corespondența electronică din 24 martie 2025.

19. Prin încheierea din 15 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

20. Efectuând controlul judiciar al acestei încheieri, Completul de judecată reține că soluția instanței de apel – de a restitui cererea de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor din încheierea din 13 februarie 2025 – nu poate fi menținută, întrucât limitează nejustificat exercitarea dreptului de acces la justiție.

21. În acest context, Completul de judecată reține că înainte de aplicarea sancțiunii procedurale a restituirii apelului, instanța de apel avea obligația să verifice în mod efectiv toate modalitățile de comunicare puse la dispoziția părților, inclusiv corespondența transmisă pe adresa electronică oficială a instanței, pentru a se asigura că apelantul nu a respectat indicațiile în termen. O astfel de verificare ar fi evitat limitarea nejustificată a dreptului de acces la justiție.

22. Este de menționat că, la 24 martie 2025, reclamantul a transmis prin poșta electronică, către Curtea de Apel Centru, cererea motivată la adresa oficială [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md), anterior emiterii încheierii de restituire a apelului. Neajunsurile indicate în încheierea din 13 februarie 2025 au fost astfel înlăturate în aceeași zi, fapt confirmat prin extrasul din corespondența electronică (f.d.164).

23. Restituirea cererii de apel, fără clarificarea tuturor circumstanțelor și fără verificarea efectivă a corespondenței electronice, a condus la o îngrădire nejustificată a accesului apelantului la calea de atac. Potrivit principiului

proporționalității, instanțele trebuie să asigure un echilibru just între respectarea regulilor procedurale și garantarea accesului efectiv la justiție.

24. Pentru a evita o încălcare a dreptului apelantului la un proces echitabil și pentru a proteja drepturile sale procedurale legitime, având în vedere circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție admite recursul, casează încheierea din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru și restituie cauza acestei instanțe, în vederea rejudecării problemei soluționate prin încheierea casată.

25. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Casează integral încheierea din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Igor Statnîi și Anei Statnîi, intervenient accesoriu Zona Antreprenoriatului Liber „Expo-Business-Chișinău” privind încasarea datoriei pentru folosirea terenului și în cauza civilă Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euroglass Garant” privind încasarea datoriei pentru folosirea terenului, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat