



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la admiterea recursului**

în cauza civilă

Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Iurie Bounegru, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecției Consumatorului

(încasarea datoriei)

și acțiunea reconvențională

Iurie Bounegru împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată

(declararea nulității clauzelor din contractul de credit nebanca)

împotriva încheierii din 23 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru,

(*Dosarul nr. 2r-270/25*)

*PIGD Nr. 2-22156599-01-2r-21072025*)

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care nu a fost verificată dovada expedierii încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Judecătoria Criuleni, sediul Central jud. A. Bologan  
Curtea de Apel Centru jud. A. Panov, L. Bagrin, D. Corlăteanu

20 august 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Iurie Bounegru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 27 octombrie 2022, avocatul Corneliu Pascari, în interesele Organizației de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Bounegru cu privire la încasarea datoriei.

2. La 13 ianuarie 2023, avocatul Corneliu Pascari, în interesele Organizației de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată, a depus cerere privind concretizarea pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea de la Iurie Bounegru a datoriei la credit în mărime de 30021 lei, a penalității contractuale în mărime de 8507,35 lei și a cheltuielilor de judecată.

3. La 2 martie 2023, avocatul Cristian Zagnat, în interesele lui Iurie Bounegru, a depus acțiune reconvențională împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată privind declararea nulității absolute de protecție a pct. pct. 6, 7 din Condițiile speciale ale contractului de credit nebanca nr. 912329 din 07 septembrie 2021; declararea nulității absolute de protecție a pct. pct. 1.1 lit. h), 3.9, 4.4, 4.5, 4.9, 6.4, 7.1.1 din Condițiile contractuale standard ale contractului de credit nebanca nr. 912329 din 07 septembrie 2021, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

4. Prin încheierea din 2 martie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecției Consumatorului.

5. Prin hotărârea din 4 iulie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, cererea Organizației de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată, a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la pârât a sumei de 33.264,67 lei (credit restant și penalitate) și a 1.357,94 lei cheltuieli judiciare.

6. Acțiunea reconvențională a pârâtului, prin avocatul Zagnat Cristian, a fost admisă parțial: s-a constatat nulitatea absolută a clauzelor privind dobânda de 6% lunar (101,09% anual), dobânda fiind redusă la 16,42% anual, precum și a clauzei

privind penalitatea de 1% pe zi, redusă la 0,5%. Restul pretențiilor reconvenționale au fost respinse.

7. La 31 iulie 2023, avocatul Cristian Zagnat, în interesele lui Iurie Bounegru, a declarat apel împotriva hotărârii din 4 iulie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

8. Prin încheierea din 7 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanți la proces, și prezentarea dovezii achitării taxei de stat, acordând în acest sens un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri.

9. Prin încheierea din 19 februarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de apel depuse de avocatul Cristian Zagnat, în interesele lui Iurie Bounegru, împotriva hotărârii din 4 iulie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

10. La 21 martie 2024, Iurie Bounegru a depus recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel la etapa primirii cererii de apel.

11. Prin decizia din 19 februarie 2025, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul lui Iurie Bounegru, a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2024 și a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță.

12. Prin încheierea din 23 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depusă de Iurie Bounegru împotriva hotărârii din 4 iulie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

13. La 17 iunie 2025, Iurie Bounegru a depus recurs împotriva încheierii din 23 aprilie 2025 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel la etapa primirii cererii de apel.

14. Recurentul Iurie Bounegru a susținut că restituirea apelului de către instanța de apel a fost nejustificată, întrucât nu i-a fost comunicată în mod legal încheierea din 7 noiembrie 2023 privind remedierea neajunsurilor, aceasta fiind transmisă neautenticat pe adresa fostului avocat, care își suspendase activitatea. Recurentul a solicitat termen suplimentar pentru angajarea unui nou avocat și a depus în termen apelul completat cu dovada achitării taxelor. A invocat obligația instanței de a asigura comunicarea actelor și respectarea dreptului la un proces echitabil, arătând că neîndeplinirea acestei obligații nu poate fi imputată apelantului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

### 16. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

### 17. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

### 18. Art. 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

### 19. Art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 23 aprilie 2025. Deși la dosar este anexată o dovadă de expediere a încheierii din 24 aprilie 2025, nu este prezent avizul de recepție care să confirme primirea acesteia de către recurentul Iurie Bounegru. Prin urmare, recursul declarat la 17 iunie 2025 se consideră depus în termenul legal.

21. Din actele cauzei rezultă că, la 31 iulie 2023, Iurie Bounegru, reprezentat de avocata Cristian Zagnat, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 4 iulie 2023. Prin încheierea din 7 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs apelului și a acordat un termen de 10 zile pentru depunerea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat. La 19 februarie 2024, instanța de apel a dispus restituirea apelului, însă, prin decizia din 19 februarie 2025, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul lui Bounegru, a casat încheierea

și a trimis cauza spre rejudecare, constatând că neajunsurile nu i-au fost comunicate corespunzător.

22. Potrivit avizului de recepție din 9 aprilie 2025, copia încheierii din 7 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului, a fost recepționată de Iurie Bounegru (f.d. 169). La 18 aprilie 2025, acesta a expediat instanței de apel apelul motivat, însoțit de dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, fapt confirmat prin plicul anexat la materialele cauzei (f.d. 180).

23. Prin încheierea din 23 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Iurie Bounegru împotriva hotărârii din 4 iulie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

24. Efectuând controlul judiciar al acestei încheieri, Completul de judecată constată că soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor din încheierea din 7 noiembrie 2023 nu poate fi menținută, întrucât limitează nejustificat exercitarea dreptului de acces la justiție.

25. Completul de judecată reține că restituirea cererii de apel, fără verificarea completă a circumstanțelor și a materialelor relevante – în special a plicului care atestă transmiterea apelului motivat și a dovezii achitării taxelor la 18 aprilie 2025 – a constituit o îngrădire nejustificată a accesului apelantului la calea de atac. Constatarea instanței de apel, potrivit căreia retransmiterea eronată a încheierii din 7 noiembrie 2023 și depunerea actelor de către apelant după termenul inițial ar justifica restituirea cererii, nu poate fi considerată temeinică, întrucât neajunsurile semnalate anterior fuseseră deja remediate.

26. Totodată, se menționează că decizia Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2025, s-a constatat lipsa unei comunicări corespunzătoare a neajunsurilor cererii de apel către apelant. Instanța de apel avea obligația de a informa corect apelantul privind remedierea neajunsurilor indicate în încheierea din 7 noiembrie 2023. În aceste condiții, recepționând încheierea la 9 aprilie 2025, apelantul a expediat instanței, la 18 aprilie 2025, apelul motivat, însoțit de dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, fapt confirmat prin plicul anexat la materialele cauzei. Aplicarea acestei sancțiuni procedurale a determinat o restrângere nejustificată a dreptului de acces la justiție, contrar principiului proporționalității, care impune menținerea unui echilibru între respectarea regulilor procedurale și garantarea accesului efectiv la căile de atac.

27. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI**

Admite cererea de recurs declarat de Iurie Bounegru.

Casează integral încheierea din 23 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Iurie Bounegru, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecției Consumatorului cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de Iurie Bounegru împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată privind declararea nulității clauzelor din contractul de credit nebanca, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat