



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la restituirea recursului**

în cauza civilă

Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din mun.  
Chișinău (în procedura falimentului) împotriva lui Vitalie Rotaru și Maria Rotaru  
(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-271/25*

*PIGD Nr.2-23185112-01-2r-21072025)*

Recurs restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece recursul a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Clima)  
Curtea de Apel Centru (jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca)

20 august 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Vitalie Rotaru, în interesele lui Vitalie Rotaru și Mariei Rotaru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 20 decembrie 2023, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din mun. Chișinău (în procedura falimentului) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Rotaru și Mariei Rotaru cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 5 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

3. S-a încasat solidar de la Maria Rotaru și Vitalie Rotaru, în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din mun. Chișinău, suma de 37.190,18 lei, reprezentând: 15.239,80 lei pentru servicii comunale (deservire bloc locativ – 4.184,88 lei, transportare deșeuri – 910,04 lei, apă potabilă – 7.400,56 lei, deservire echipament tehnic – 2.564,32 lei) pentru perioada 01.11.2015–30.09.2023; 21.840,38 lei pentru consumul energiei termice (încălzire) în perioada 01.06.2018–30.09.2023; 110 lei cheltuieli pentru citarea publică.

4. S-a încasat solidar taxa de stat de 1.112,40 lei, de care reclamantul fusese scutit la înaintarea acțiunii.

5. La 23 septembrie 2024, avocatul Vitalie Rotaru, în interesele lui Vitalie Rotaru și Mariei Rotaru, a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă parțial, limitând calculul sumelor la perioada 31.10.2020 – 31.10.2023, restul datoriei fiind considerat prescris.

6. Prin încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Vitalie Rotaru, în interesele lui Vitalie Rotaru și Mariei Rotaru, împotriva hotărârii din 5 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. La 4 iulie 2025, avocatul Vitalie Rotaru, în interesele lui Vitalie Rotaru și Mariei Rotaru, a depus recurs împotriva încheierii din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel.

8. În susținerea recursului, a susținut că încheierea Curții de Apel Centru din 3 februarie 2025 a fost recepționată la adresa sa de e-mail la 30 iunie 2025, iar restituirea apelului de către instanță este nejustificată. Instanța a constatat eronat că apelantul a luat cunoștință de dispozitivul hotărârii primei instanțe la 5 iunie 2024, deși, conform materialelor cauzei, acesta a fost primit prin poștă cu aviz la 29 august 2024, fapt menționat și în cererea de apel.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

12. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

14. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repute în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

15. Articolul 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată constată că, împotriva încheierii din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru avocatul Vitalie Rotaru, în interesele lui Vitalie Rotaru și Mariei Rotaru, a depus o cerere de recurs la 4 iulie 2025.

17. Din materialele dosarului, rezultă că, încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, care constituie obiectul prezentului recurs, a fost comunicată în temeiul art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recurentului la adresa [rotaruavocat@gmail.com](mailto:rotaruavocat@gmail.com) la 2 mai 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f.d.70).

18. Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a început să curgă la 3 mai 2025, ziua imediat următoare recepționării încheierii contestate, ultima zi a termenului fiind 17 mai 2025 (sâmbătă, zi nelucrătoare).

19. Conform art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de depunere a cererii de recurs se consideră următoarea zi lucrătoare, respectiv 19 mai 2025 (luni).

20. Avocatul Vitalie Rotaru, în interesele lui Vitalie Rotaru și Mariei Rotaru, nu s-a conformat prevederilor legale și a depus personal la cancelaria instanței cererea de recurs împotriva încheierii din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru la 4 iulie 2025, în afara termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

21. Drept urmare, Completul de judecată conchide că avocatul Vitalie Rotaru, în interesele lui Vitalie Rotaru și Mariei Rotaru, a omis să depună cererea de recurs în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

22. În context, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea cererii de recurs în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, avocatul Vitalie Rotaru nu a înaintat.

23. Din considerentele expuse și având în vedere că cererea de recurs depusă de avocatul Vitalie Rotaru, în interesele lui Vitalie Rotaru și Mariei Rotaru, la 4 iulie 2025, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra restituirii recursului.

24. În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie cererea de recurs depusă de avocatul Vitalie Rotaru, în interesele lui Vitalie Rotaru și Mariei Rotaru împotriva încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din mun. Chișinău (în procedura falimentului) împotriva lui Rotaru Vitalie și Rotaru Maria cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat