



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la restituirea recursului**

în cauza civilă

Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni împotriva lui Igor Avdonin, Ion Caraman, Alexandr Șahrai, Societății cu Răspundere Limitată „Triticus-Com” și Victor Neaga

(încasarea datoriei)

și acțiunea reconvențională

Ion Caraman împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni, Igor Avdonin, intervenienții accesorii Alexandr Șahrai, Societatea cu Răspundere Limitată „Triticus-Com” și Victor Neaga cu

(constatarea nulității actelor)

împotriva încheierii din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-272/25

PIGD Nr. 2-17138417-01-2r-21072025)

Cererea restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

20 august 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ion Caraman, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 2 februarie 2017, Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Avdonin, Ion Caraman, Alexandr Șahrai, Societății cu Răspundere Limitată „Triticus-Com” și Victor Neaga cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei.

2. Ulterior, la 28 noiembrie 2018, Ion Caraman a depus cerere reconvențională împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni, Igor Avdonin, intervenienții accesorii Alexandr Șahrai, Societatea cu Răspundere Limitată „Triticus-Com” și Victor Neaga cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin încheierea din 8 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni, cât și acțiunea reconvențională depusă de Ion Caraman.

4. La 2 decembrie 2024 Ion Caraman, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, făcând trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), (4) din Codul de procedură civilă.

5. Prin încheierea din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Ion Caraman, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, cu privire la strămutarea cauzei.

6. La 10 martie 2025, Ion Caraman, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de revizuire a încheierii din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii contestate, cu rejudecarea cererii de strămutare.

7. Prin încheierea din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Caraman, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

8. La 24 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, Ion Caraman, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de revizuire și admiterea cererii de revizuire.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

11. Art. 446 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Materialele cauzei atestă că, Ion Caraman, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel contestă încheierea din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Caraman, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva încheierii din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

13. În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

14. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate în pct.11, în prezenta încheiere, Completul de judecată notează că încheierea din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru, contestată cu recurs, în virtutea prevederilor legale citate nu se supune recursului.

15. Or, Curtea de Apel Centru, prin încheierea contestată cu recurs, s-a pronunțat pe marginea cererii de revizuire înaintate împotriva unei încheieri judecătorești care nu se referă la fondul cauzei. Și în acest caz, încheierea de inadmisibilitate nu se supune nici unei căi de atac.

16. Drept urmare, Curtea de Apel Centru corect a menționat că încheierea din 12 decembrie 2024 nu se supune niciunei căi de atac.

17. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Ion Caraman, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Centru, care nu se supune niciunei căi de atac.

18. În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 10 al prezentei încheieri.

19. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

20. Având în vedere că încheierea din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru nu este susceptibilă cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de Ion Caraman, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel.

21. În conformitate cu art. 269-270, art.426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Ion Caraman, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva încheierii din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat