



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Marin Cadelnic împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elat
Neocons” - în procedura falimentului

(separarea bunului imobil din masa debitoare)

împotriva încheierii din 5 mai 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2rci-52/25

PIGD Nr. 2-21119988-01-2rci-03072025)

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Șova)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)
Curtea de Apel Centru (jud. V. Sîrbu, A. Bostan, A. Cașcaval)

20 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în procedura falimentului, Tair Manalati,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 noiembrie 2022, Marin Cadelnic a depus o cerere în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons” în procedura falimentului, cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin [hotărârea din 22 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central](#) a fost admisă integral cererea lui Marin Cadelnic, dispunându-se: separarea și transmiterea în proprietatea sa a apartamentului nr. xx (xx m.p., nr. cadastral xxxx) din xxxx, împreună cu cota indiviză de 1,76% în condominiu; anularea sechestrelor și interdicțiilor aplicate asupra acestui bun; încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Elat Neocons” (în faliment) a sumei de 14.607,70 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

3. Prin [decizia din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău](#) s-a respins apelul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, Tair Manalati, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 22 iunie 2023.

4. La 22 ianuarie 2025, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în procedura falimentului, Tair Manalati, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2024, în temeiul art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă.

5. În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a expus circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, reiterând argumentele invocate în apelul motivat, și a subliniat că, la 4 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul avocatului Sergiu Morozov, formulat în interesele inculpatului Ghenandi Dilevschii, și a admis apelul reprezentantului părții vătămate, Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Neocons”, reprezentată de administratorul autorizat Tair Manalati. În temeiul art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, a casat,

inclusiv din oficiu, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, în partea penală, și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care Ghennadi Dilevschii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 196 alin. (4) din Codul penal și condamnat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

6. Potrivit aceleiași decizii, s-a constatat că, în perioada 2017–2019, în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Neocons”, Ghennadi Dilevschii a gestionat defectuos activitatea societății, încheind contracte fictive de vânzare-cumpărare și investiții imobiliare la un preț diminuat, în detrimentul intereselor societății, cauzând un prejudiciu material în sumă totală de 41.823.151,27 lei.

7. De asemenea, Curtea de Apel a constatat nulitatea contractului de investiții nr. 32 din 04.09.2018, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Elat-Neocons” și Denis Nenescu, precum și nulitatea contractului de cesiune a creanței nr. 4390 din 15.10.2018, încheiat între Denis Nenescu și Marin Cadelnic, ca efect al nulității actului juridic inițial.

8. Revizuentul, reprezentat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Neocons”, Tair Manalati, a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2024 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se caseze hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 22 iunie 2023, și să se respingă cererea formulată de Marin Cadelnic, în temeiul art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă.

9. Prin [încheierea din 5 mai 2025 a Curții de Apel Centru](#), a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Neocons”, în procedura falimentului, Tair Manalati, împotriva deciziei din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Elat-Neocons”, aflată în procedura falimentului, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 8.068,88 lei, în termen de maximum 6 luni de la data adoptării prezentei încheieri.

10. La 29 mai 2025, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în procedura falimentului, Tair Manalati, a depus recurs împotriva încheierii din 5 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

11. În susținerea recursului, recurenta a invocat că încheierea Curții de Apel Centru din 5 mai 2025 este eronată și că poziția instanței, potrivit căreia decizia Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024 nu este irevocabilă, este greșită. Recurenta susține că, prin această decizie, fostul administrator Ghennadi Dilevschii a fost condamnat pentru încheierea unor contracte fictive, fapt ce

afectează temeinicia hotărârilor civile pronunțate anterior, motiv pentru care solicită casarea deciziilor anterioare și respingerea cererii formulate de reclamant.

12. În aceste condiții, încheierea din 5 mai 2025 a Curții de Apel Centru, este neîntemeiată și urmează a fi casată, iar cauza trebuie remisă spre reexaminare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

16. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

17. Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

18. Art. 449 lit. a), b) din Codul de procedură civilă:

Revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

19. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

20. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 5 mai 2025 și expediată participanților la 15 mai 2025. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 29 mai 2025.

22. Revizuirea este o cale extraordinară de atac care permite desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și redeschiderea procesului exclusiv în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, urmărind asigurarea stabilității și securității raporturilor juridice.

23. În temeiul art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, revizuirea poate fi exercitată doar în condițiile expres stabilite de lege. În speță, revizuentul susține existența unei sentințe penale irevocabile care confirmă săvârșirea unei infracțiuni legate de cauza civilă și descoperirea unor circumstanțe esențiale, necunoscute anterior, ce ar putea influența temeinicia hotărârii civile.

24. Completul de judecată reține pentru ca o cerere de revizuire să fie admisibilă pe această bază, legea impune cumulativ următoarele condiții: existența unei sentințe penale irevocabile care să stabilească un fapt relevant pentru cauza civilă; ca această sentință să aibă putere de lucru judecat și să fie obligatorie pentru instanța civilă; descoperirea unor circumstanțe noi, esențiale, necunoscute anterior și imposibil de descoperit cu prudența necesară.

25. Din analiza dosarului rezultă că decizia penală invocată, pronunțată la 4 decembrie 2024 în privința fostului administrator Ghennadi Dilevschii, nu este irevocabilă, ceea ce reduce caracterul său obligatoriu în materia civilă.

26. Conform art. 123 alin. (3) din Codul de procedură civilă, o sentință penală rămasă irevocabilă este obligatorie pentru instanța civilă în ceea ce privește efectele juridice civile ale faptelor săvârșite de persoana condamnată. Lipsa irevocabilității deciziei invocate exclude această obligație, ceea ce face neîntemeiată folosirea acesteia ca temei de revizuire.

27. De asemenea, Completul de judecată constată că nu există probe care să ateste că împrejurările invocate nu puteau fi cunoscute anterior pronunțării hotărârii civile, astfel nefiind îndeplinite condițiile prevăzute pentru admiterea revizuirii.

28. În ceea ce privește aspectele referitoare la nulitatea actelor juridice fictive încheiate de Societatea cu Răspundere Limitată „Elat Neocons” și consecințele acestora asupra dreptului de proprietate al lui Denis Nenesco țin de fondul cauzei și nu pot fi analizate în procedura de revizuire, mai ales în lipsa unei sentințe penale definitive.

29. Totodată, procedura de revizuire nu poate servi drept mijloc de reexaminare a fondului cauzei, ci este destinată corectării unor erori judiciare majore constatate prin acte definitive.

30. Se reiterează că revizuirea este o cale extraordinară de atac, cu caracter de retractare, și nu de reformare, având ca scop corectarea unor erori judiciare esențiale, și nu oferirea unei noi evaluări asupra fondului cauzei. O retractare nejustificată a unei hotărâri irevocabile ar constitui o ingerință inadmisibilă în principiul stabilității raporturilor juridice, care impune că o soluție definitivă nu poate fi rediscutată decât în condițiile strict și expres prevăzute de lege.

31. În consecință, revizuirea poate fi admisă doar în cazurile expres determinate de legislația procesuală, iar exercitarea acestei căi de atac trebuie limitată la corectarea erorilor judiciare semnificative, fără a se transforma într-un apel deghizat.

32. Drept urmare, circumstanțele reținute confirmă că instanța de revizuire a respins în mod justificat cererea ca fiind inadmisibilă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

33. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție hotărăște să respingă recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în procedura falimentului, Tair Manalati, cu menținerea încheierii contestate.

34. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în procedura falimentului, Tair Manalati.

Menține încheierea din 5 mai 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Marin Cadelnic împotriva Societății cu Răspundere

Limitată „Elat Neocons” în procedura falimentului, cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat