



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la admiterea recursului**

în cauza civilă

Ion Zaiăț împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Justiției și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Direcția de Poliție mun. Chișinău

(încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral)

împotriva încheierii din 3 iunie 2025 a Curții de Apel Centru,

(*Dosarul nr. 2r-259/25*  
*PIGD Nr. 2-23085988-01-2r-10072025*)

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă. Termenul de depunere apelului. Calcularea eronată a termenului de apel, începutul curgerii acestuia și expirării.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Sandu)  
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, A. Malîi, R. Pascari)

20 august 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ion Zaiăț,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 15 iunie 2023, Ion Zaiăț a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Justiției și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Direcția de Poliție mun. Chișinău cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 25 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă Ion Zaiăț.

3. La 26 decembrie 2024, Ion Zaiăț, reprezentat de avocatul Stanislav Apostoliuc, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârea din 25 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 3 iunie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Ion Zaiăț, reprezentat de avocatul Stanislav Apostoliuc împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

5. La 25 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, Ion Zaiăț a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru judecarea cauzei în ordine de apel.

6. În argumentarea recursului a invocat că Curtea de Apel Centru a numărat curgerea a 30 zile de la data de 25 noiembrie 2024 și nu de la 26 noiembrie 2024, anume din ziua în care a fost înștiințat despre hotărârea adoptată (chiar și fără încredințarea că destinatarul a recepționat mesajul.

7. A opinat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, și încheierea urmează a fi casată, or, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

12. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

13. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. (3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

16. Art. 112 din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul stabilit în săptămîni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.111 alin.(3), în acea zi a ultimei săptămîni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.111 alin.(4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămîni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul. (2) Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi

lucrătoare. (3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. (4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

17. Art. 111 alin. (1) din Codul muncii:

„(1) În Republica Moldova zile de sărbătoare nelucrătoare sînt: i<sup>1</sup>) 25 decembrie – Nașterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil nou).”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 3 iunie 2025 și expediată reprezentantului recurentului, avocatul Stanislav Apostoliuc la 10 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.86). Prin urmare, recursul declarat la 25 iunie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

20. În continuare, din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 25 noiembrie 2024 (f.d.67).

21. La 26 decembrie 2024, Ion Zaiăț, reprezentat de avocatul Stanislav Apostoliuc, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond din 25 noiembrie 2024 (f.d.69-71).

22. Curtea de Apel Centru prin încheierea din 3 iunie 2025 a restituit cererea de apel declarată de Ion Zaiăț, reprezentat de avocatul Stanislav Apostoliuc împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d.82-85).

23. Din criticile aduse în recursul declarat, instanța de recurs identifică dezacordul recurentului cu actul judecătorec emis, motivat prin faptul că termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat din momentul recepționării dispozitivului hotărârii.

24. Studiind materialele cauzei civile, argumentele invocate în recurs în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis din alte motive, cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel, din motivele ce succed.

25. În virtutea art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 111 alin. (3) și art. 112 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă și art. 111 alin. (1) din Codul muncii, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, care începe a curge din ziua imediat următoare pronunțării actului și dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

26. În această ordine de idei, instanța de recurs notează că dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 25 noiembrie 2024, iar termenul de declarare a apelului a început a curge la 26 noiembrie 2024 și a expirat la 26 decembrie 2024, zi lucrătoare, or, 25 decembrie 2024 era zi de sărbătoare nelucrătoare – Nașterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil nou).

27. Chiar și în ipoteza în care instanța de apel a reținut că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțată la 25 noiembrie 2024, iar termenul de apel a expirat la 25 decembrie 2024, s-a omis faptul că 25 decembrie 2024 era zi de sărbătoare nelucrătoare și respectiv termenul a expirat la 26 decembrie 2024, următoarea zi lucrătoare. Or, anume la 26 decembrie 2024 a fost expediată, cererea de apel nemotivată, prin care s-a contestat hotărârea din 25 noiembrie 2024.

28. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată constatarea instanței de apel precum că depunerea apelului prin intermediul poștei electronice s-a realizat la 26 decembrie 2024, cu omiterea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă (f.d.69-71).

29. La acest capitol, instanța de recurs reține ca fiind irelevante alegațiile recurentului precum că curgerea termenului de declarare a apelului urmează a fi calculat din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

30. Cu toate acestea, în speță, apelul a fost declarat în interiorul termenului de 30 de zile stabilit de legiuitor, având în vedere prevederile art. 110 - 112 din Codul

de procedură civilă, care reglementează expres termenele de procedură, calcularea și expirarea acestora.

31. În conformitate cu art. 427 lit. b), art.428 din Codul de procedură civilă,  
COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Ion Zaiăț.

Casează încheierea din 3 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Ion Zaiăț împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Justiției și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Direcția de Poliție mun. Chișinău cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Centru, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat