



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Vap-Expres”

(privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a societății)

împotriva încheierii din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rci-54/25

PIGD Nr. 2-19118265-01-2rci-07072025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Iordachi)
Curtea de Apel Centru (jud. V. Sîrbu, A. Cașcaval, A. Braga)

20 august 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Alexandr Perjan,
reprezentat de avocatul Dragoș Chetraru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 iulie 2019, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Vap-Expres”.

2. Prin încheierea din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Vap-Expres” a fost admisă spre examinare.

3. Prin hotărârea din 3 decembrie 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Central, a admis cererea Serviciului Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolabilitate împotriva debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Vap-Expres”. S-a constatat insolabilitatea debitorului, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat Ion Mămăligă, titular al autorizației nr. 166 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

4. La 5 iulie 2023, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Vap-Expres”, Ion Mămăligă, a depus cerere pentru tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, respectiv administratorul și asociatul unic Alexandr Perjan, în baza art. 248 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea insolabilității.

5. Prin hotărârea din 7 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea lichidatorului a fost admisă, iar Alexandr Perjan a fost tras la răspundere subsidiară. Din contul său s-au încasat în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Vap-Expres” suma de 131.854,10 lei și taxa de stat de 4.505,59 lei în beneficiul statului.

6. La 22 octombrie 2024, Alexandr Perjan a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea hotărârii și respingerea cererii lichidatorului.

7. Prin încheierea din 27 ianuarie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a comunicat necesitatea prezentării cererii de apel motivate, a originalului dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, acordându-i în acest sens un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii.

8. Prin încheierea din 17 martie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Alexandr Perjan împotriva hotărârii din 7 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

9. La 13 iunie 2025, Alexandr Perjan reprezentat de avocatul Dragoș Chetraru, a depus recurs împotriva încheierii din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre examinare instanței de apel.

10. În susținerea recursului, a invocat că nu a recepționat încheierea din 17 martie 2025, emisă de Curtea de Apel Centru, astfel încât nu a putut înlătura neajunsurile indicate în termen. Acesta este angajat și petrece frecvent perioade în deplasare în România, astfel că, în momentul expedierii încheierii, nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și nu a putut lua la cunoștință de actul procesual.

11. Prin referința depusă la 7 iulie 2025, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Vap-Expres”, Ion Mămăligă, a solicitat respingerea cererii de recurs depuse de Alexandr Perjan și menținerea încheierii din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără

înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

17. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

18. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

20. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 17 martie 2025 și expediată participanților la 2 iunie 2025. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 13 iunie 2025.

23. Din materialele cauzei civile rezultă că la 22 octombrie 2024, Alexandr Perjan o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 7 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

24. Prin încheierea din 27 ianuarie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a comunicat necesitatea prezentării cererii de apel motivate, a originalului dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, acordându-i în acest sens un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii.

25. La 6 februarie 2025, copia încheierii Curții de Apel Centru din 27 ianuarie 2025 a fost expediată apelantului Alexandr Perjan prin poșta terestră, la adresa indicată în cererea de apel nemotivată (f.d. 78), fapt confirmat prin scrisoarea de expediere anexată la dosar (f.d. 89). Cu toate acestea, corespondența a fost returnată cu mențiunea „Nereclamat” (f.d. 90-91), ceea ce, conform pct. 1 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 privind Regulile prestării serviciilor poștale, înseamnă că actul poștal nu a fost distribuit destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare.

26. Instanța de apel a comunicat în mod legal și în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă copia încheierii, îndeplinind astfel obligațiile procedurale privind comunicarea actelor procesuale.

27. În termenul acordat de instanța de apel, apelantul nu a îndeplinit indicațiile din încheierea Curții de Apel din 27 ianuarie 2025, neexercitându-și astfel dreptul de a-și susține apelul.

28. În temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a dispus în mod temeinic, prin încheierea din 17 martie 2025, restituirea apelului formulat de Alexandr Perjan, ca urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale prevăzute.

29. Completul de judecată apreciază că motivul invocat de apelant, privind neîndeplinirea indicațiilor din încheierea din 27 ianuarie 2025, justificat prin faptul că se afla peste hotarele Republicii Moldova, este neîntemeiat. Apelantul avea, în mod imperativ, obligația de a manifesta diligență procesuală și de a urmări în mod activ desfășurarea cauzei, pentru a-și exercita efectiv dreptul de acces la justiție. Aceasta implică responsabilitatea de a primi și de a răspunde în termenele legale la actele procesuale comunicate, indiferent de circumstanțele personale, inclusiv deplasările temporare în străinătate. Nerespectarea acestei obligații justifică restituirea apelului, în conformitate cu prevederile legale.

30. Această interpretare este susținută și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special în cauza Van Harn împotriva Germaniei (nr. 7557/03, hotărârea din 11 septembrie 2007), care subliniază necesitatea diligenței procesuale pentru garantarea accesului efectiv la justiție și responsabilitatea părților de a participa activ în procesul judiciar.

31. În consecință, restituirea apelului formulat de Alexandr Perjan se întemeiază pe neîndeplinirea obligațiilor procesuale de către apelant și pe respectarea dreptului la un proces echitabil, astfel cum este reglementat atât de legislația națională, cât și de standardele internaționale în materie de drepturi fundamentale.

32. Având în vedere că încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Alexandr Perjan, reprezentat de avocatul Dragoș Chetaru, și menține încheierea recurată.

33. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarată de Alexandr Perjan, reprezentat de avocatul Dragoș Chetaru.

Menține încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societatea cu Răspundere Limitată „Vap-Expres” privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Vap-Expres”, în persoana administratorului statutar Alexandr Perjan.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat

