



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Întreprinderea Individuală ”Tanasiev V” împotriva Elenei Foltea
(încasarea datoriei, dobânzii de întârziere)

împotriva încheierii din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-261/25

PIGD Nr. 2-22145054-01-2r-11072025)

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a justificat imposibilitatea de a prezenta apelul în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin)

20 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Elena Foltea, reprezentată de avocatul Vasile Foltea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, judecători

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 octombrie 2022, Întreprinderea Individuală ”Tanasiev V” a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Elenei Foltea cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

2. Prin hotărârea din 5 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă integral acțiunea.

3. La 8 octombrie 2024, Elena Foltea, reprezentată de avocatul Vasile Foltea a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 5 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de depunere a apelului.

4. Prin încheierea din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea Elenei Foltea cu privire la repunerea apelului în termen și s-a restituit apelantei cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 5 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

5. La 7 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, Elena Foltea, reprezentată de avocatul Vasile Foltea a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi încheieri de repunere în termen a cererii de apel și restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Centru, în faza soluționării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel.

6. În esență, în argumentarea recursului a indicat că aprecierea probelor care demonstrează respectarea termenului de depunere a apelului precum și a solicitării repunerii în termen – a fost arbitrară, încălcând dreptul apelantei de a avea acces liber la justiție.

7. A menționat că instanța de apel nu a luat în considerare că Elena Foltea nu a cunoscut despre existența cauzei civile; nu a participat la examinarea acesteia și nici nu a cunoscut despre emiterea hotărârii nominalizate la 5 martie 2024, deoarece

începând cu data de 11 ianuarie 2020 a fost substituită în funcția de administrator al societății „Vassy Trade” de Inesa Foltea (cumnata sa și, în paralel, soția fondatorului companiei).

8. A susținut că Elena Foltea a aflat despre existența hotărârii judecătorești la 3 octombrie 2024, atunci când a revenit în Republica Moldova. și a fost citată la Biroul executorului judecătoresc Guțu Vitalie, care i-a înmânat titlul executoriu și a informat-o despre intentarea procedurii de executare nr. 021-1392, fapt care se confirmă prin copia procesului-verbal anexat la cererea de repunere în termen a apelului. Drept urmare, la 3 octombrie 2024 apelanta/recurentă a acționat imediat prin intermediul avocatului contractat și cererii depuse la Judecătoria Chișinău, în vederea luării cunoștinței de hotărârea emisă la 5 martie 2024 și de materialele cauzei civile, depunând ulterior apel nemotivat.

9. A mai invocat că instanța de apel a omis să analizeze înscrisurile anexate în calitate de probe și să ia în considerare argumentele că în fapt, deși viza de reședință a Elenei Foltea este mun. Chișinău str. Academician Ilie Untilă 19 (fapt confirmat prin copia buletinului de identitate anexată la cererea de repunere în termen), iar domiciliul faptic era și este s. Ciuciuleni r-l Hîncești,- atât somația expediată de reclamant în august 2022 (f.d.36); citațiile instanței de judecată în lunile ianuarie 2023, iunie 2023 și septembrie 2023 (f.d.50, 73 și 74), cât și copia hotărârii (f.d.84), au fost expediate la adresa fizică a persoanei juridice „Vassy Trade”, pe care nu o mai reprezenta din 11 ianuarie 2020: mun.Chișinău str. Pușkin 37. Avizele respective nu au fost semnate de Elena Foltea, dar de persoana care a preluat funcția de administrator (cumnata sa), care intenționat nu i le-a comunicat, deoarece se află în relații ostile.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

18. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

19. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

20. Art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă:

„(4¹) Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.”

21. Art. 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care

se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.”

22. Art.106 din Codul de procedură civilă:

„Dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.”

23. Art.107 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo. Partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile pînă la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.”

24. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

25. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

26. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 28 mai 2025 și a fost notificată recurentului/reprezentantului la 7 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.130). Prin urmare, recursul declarat la 7 iulie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

28. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

29. Din materialele dosarului rezultă că, dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 5 martie 2024, iar termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, ultima zi a termenului de declarare a apelului fiind 4 aprilie 2024, inclusiv.

30. La 8 octombrie 2024, Elena Foltea a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 5 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată a solicitat repunerea în termenul de depunere a apelului.

31. În vederea repunerii în termen, recurenta a invocat lipsa comunicării efective a citațiilor privind examinarea cauzei și a hotărârii, precum și faptul că a luat cunoștință despre aceasta la 3 octombrie 2024, atunci când a fost invitată la biroul executorului judecătoresc în legătură cu intentarea procedurii de executare.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție califică ca fiind declarative afirmațiile recursului precum că nu a cunoscut despre existența litigiului dat și hotărârea adoptată, deoarece a fost înlăturată din funcția de administrator al societății „Vassy Trade” încă din ianuarie 2020, iar notificările au fost expediate la adresa acestei societăți și nu la domiciliul său personal, fiind recepționate de cumnata sa, cu care se află în relații ostile. Or, la acest aspect instanța de apel cu certitudine a stabilit că citațiile și comunicările procesuale au fost expediate la adresa Elenei Foltea, care coincide cu adresa cu care aceasta s-a identificat în contractul de către acesta. Corespunzător, partea în proces, urmează să-și asume consecințele unei adrese specifice de identificare. Drept urmare, instanța de fond nu putea anticipa schimbarea domiciliului procedural, în lipsa unor notificări exprese în acest sens.

33. Mai mult, faptul că din ianuarie 2020 nu mai activează în calitate de administrator al societății „Vassy Trade”, nu o exonerează automat pe Elena Foltea de obligația de a-și exercita diligența minimă privind eventualele litigii în care ar putea fi vizată în calitate de persoană fizică.

34. Se menționează că Elena Foltea nu a făcut dovada imposibilității efective de a se interesa sau informa despre proces, or, ultima în situația în care la semnarea contractului a indicat adresa respectivă avea obligația să manifeste diligență procesuală și să recepționeze trimerile expediate la adresa respectivă. Iar, invocarea relațiilor ostile cu cumnata sa, administrator ulterior al societății nu reprezintă în sine temei pentru repunerea în termen, în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă.

35. Din aceste considerațiuni, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt declarative și lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge

la concluzia de a respinge recursul depus de Elena Foltea, reprezentată de avocatul Vasile Foltea și a menține încheierea contestată.

36. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Elena Foltea, reprezentată de avocatul Vasile Foltea.

Menține încheierea din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, Întreprinderea Individuală ”Tanasiev V” împotriva Elenei Foltea cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat