



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Instituția Publică Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului
Republicii Moldova împotriva Asociației Obștești „Cetățenii pentru drepturile
copiilor, invalizilor și pensionarilor”
(încasarea datoriei și a penalităților)

împotriva încheierii din 9 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rc-65/25

PIGD Nr.2-23135781-01-2rc-09072025)

Cererea de apel a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă peste termenul legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen. Instanța nu poate dispune din oficiu repunerea în termen în absența unei cereri în acest sens.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Alexei)
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin)

20 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Asociația Obștească „Cetățenii pentru drepturile copiilor, invalizilor și pensionarilor”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 septembrie 2023, Instituția Publică Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Cetățenii pentru drepturile copiilor, invalizilor și pensionarilor” privind încasarea datoriei și a penalităților.

2. Prin hotărârea din 12 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Instituția Publică Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova.

3. S-a încasat de la Asociația Obștească „Cetățenii pentru drepturile copiilor, invalizilor și pensionarilor”, în beneficiul Direcției Generale pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova, datoria din contractele de locațiune nr. 107 din 15.03.2022 și nr. 107 din 30.12.2022 (octombrie 2022 – iunie 2023) – 19.012,65 lei, datoria pentru servicii locativ-comunale (septembrie 2022 – iunie 2023) – 6.088,97 lei și penalitatea contractuală pentru aceeași perioadă – 25.101,62 lei. În rest, pretenția privind penalitatea a fost respinsă ca neîntemeiată. De asemenea, s-a încasat taxa de stat în sumă de 1.506,10 lei.

4. La 30 august 2024, Asociația Obștească „Cetățenii pentru drepturile copiilor, invalizilor și pensionarilor” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și scutirea de la plata taxei de stat

5. Prin încheierea din 2 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel și a comunicat necesitatea prezentării originalului dovezii de achitare a taxei de timbru, acordându-i în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

6. La 21 noiembrie 2024, Asociația Obștească „Cetățenii pentru drepturile copiilor, invalizilor și pensionarilor” a transmis prin intermediul poștei electronice

dovada achitării taxei de timbru, în termen, după primirea la 19 noiembrie 2024 a încheierii din 2 octombrie 2024, confirmată prin avizul de recepție.

7. Prin încheierea din 9 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru s-a dispus restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

8. La 16 iunie 2025, Asociația Obștească „Cetățenii pentru drepturile copiilor, invalizilor și pensionarilor” a depus recurs împotriva încheierii din 9 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și transmiterea cauzei instanței de apel pentru examinarea cererii de apel.

9. În motivarea recursului, a susținut că nu a fost prezentă la examinarea cauzei și nu a avut cunoștință despre existența litigiului, neprimind dispozitivul hotărârii din 12 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, aflând despre acesta și despre hotărârea contestată la inițierea procedurii de executare de către executorul judecătoresc, situație ce constituie o încălcare a dreptului de acces la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

13. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt

conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

15. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

17. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

18. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

19. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost emisă la 9 aprilie 2025. Deși există dovada expedierii acesteia la 30 mai 2025, nu este prezent avizul de recepție care să confirme primirea de către recurentă, astfel recursul din 16 iunie 2025 se consideră declarat termen legal.

23. Din actele cauzei rezultă că, prin încheierea din 22 septembrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova (f.d.18).

24. Conform scrisorii de însoțire, copia încheierii și copia cererii au fost expediate pârâtei (f.d.20) și recepționate la 15 noiembrie 2023, potrivit avizului poștal (f.d.22), iar la 20 noiembrie 2023, aceasta a depus referință (f.d.26).

25. La 26 aprilie 2024, reclamanta a depus cerere de concretizare a acțiunii (f.d.28-30), care a fost expediată pârâtei, însă trimiterea poștală a fost returnată cu mențiunea „Nereclamat” (f.d.48-50).

26. Hotărârea primei instanțe a fost pronunțat la 12 iunie 2024, iar copia acesteia, expediată pârâtei la 17 iunie 2024, a fost returnată cu mențiunea „Nereclamat” (f.d.65-67).

27. Completul de judecată reține că, potrivit pct. 1 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457/2016 privind Regulile prestării serviciilor poștale, trimiterea nereclamată înseamnă o corespondență care nu a fost predată destinatarului din cauza faptului că acesta fie nu a solicitat-o, fie a refuzat să o primească, fapt ce justifică returnarea acesteia expeditorului.

28. În conformitate cu art. 362 din Codul de procedură civilă, apelanta-pârâtă trebuia să declare apel până la data de 12 iulie 2024 inclusiv. Cu toate acestea, apelul a fost depus la 30 august 2024, cu întârziere față de termenul legal, fără a

formula cerere de repunere în termen, conform art. 116 din Codul de procedură civilă. Astfel, apelul a fost declarat vădit tardiv, iar apelanta nu a prezentat probe care să ateste respectarea termenului legal.

29. Completul de judecată constată că soluția instanței de apel este întemeiată, întrucât termenul de apel se calculează de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, conform art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă.

30. Completul de judecată remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

31. Completul de judecată subliniază că repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care apelanta ar fi formulat o cerere în acest sens, cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni. O astfel de cerere nu a fost adresată, iar instanța de apel nu are atribuția să efectueze *ex officio* repunere în termen a apelului, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către apelant în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă.

32. Prin urmare, cererea de apel depusă la 30 august 2024 a fost restituită prin încheierea Curții de Apel Centru din 9 aprilie 2025, ca urmare a declarării apelului tardiv.

33. Având în vedere cele expuse și conform prevederilor legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Asociația Obștească „Cetățenii pentru drepturile copiilor, invalizilor și pensionarilor” și menține încheierea contestată a Curții de Apel Centru din 9 aprilie 2025.

34. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Asociația Obștească „Cetățenii pentru drepturile copiilor, invalizilor și pensionarilor”.

Menține încheierea din 9 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă la Instituția Publică Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova împotriva Asociației Obștești „Cetățenii pentru drepturile copiilor, invalizilor și pensionarilor” cu privire la încasarea datoriei și a penalităților.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat