



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Rapira” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Servexpert”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Tirex Petrol”

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rc-66/25

PIGD Nr. 2-23030167-01-2rc-10072025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Holban)
Curtea de Apel Centru (jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca)

20 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rapira”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 februarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Rapira” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Servexpert”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Tirex Petrol” privind încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 10 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rapira”.

3. La 24 iunie 2024, avocatul Denis Terioșchin, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Rapira” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se admită acțiunea.

4. Prin încheierea din 25 februarie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a comunicat necesitatea prezentării unei cereri de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, acordându-i în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

5. Prin încheierea din 13 mai 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de avocatul Denis Terioșchin, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Rapira” împotriva hotărârii din 10 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

6. La 19 iunie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Rapira”, a depus recurs împotriva încheierii din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre examinare instanței de apel.

7. În susținerea recursului, a invocat că Societatea cu Răspundere Limitată „Rapira”, aflată în procedură de insolvență, a recepționat în data de 4 iunie 2025 încheierea Curții de Apel Centru din 13 mai 2025, prin care i s-a restituit

cererea de apel depusă de avocatul Denis Terioschin. Instanța de apel a motivat restituirea pe motiv că apelul suplimentar nu a fost prezentat în termen, însă nu a informat corespunzător administratorul insolvenței, Nicolae Bostan, care reprezintă interesele societății și are dreptul să formuleze apel suplimentar. De asemenea, încheierea din 25 februarie 2025 nu a fost comunicată nici Societatea cu Răspundere Limitată „Rapira”, nici administratorului acesteia, încălcându-se astfel drepturile procesuale ale părților. Recurenta solicită casarea încheierii din 13 mai 2025 și acordarea posibilității de a formula apel suplimentar, rezervându-și dreptul de a depune recurs suplimentar după coordonarea poziției cu avocatul și administratorul insolvenței.

8. Prin referința depusă la 15 iulie 2025, avocatul Tudor Buhnaci, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Servexpert”, a solicitat respingerea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Rapira”, și menținerea încheierii din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

15. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

19. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 13 mai 2025 și comunicată părților la 4 iunie 2025. Recursul a fost depus în termen legal, respectiv la 19 iunie 2025.

22. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

23. Din materialele cauzei rezultă că, la 24 iunie 2024, avocatul Denis Terioșchin, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Rapira”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

24. Prin încheierea din 25 februarie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a comunicat necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

25. La 24 aprilie 2025, copia încheierii Curții de Apel Centru din 25 februarie 2025 a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului apelantei, avocatul Denis Terioșchin, pe care ultimul a indicat-o în cererea de apel nemotivată (f.d.239) av.terioschin@gmail.com, precum și la adresa Societății cu Răspundere Limitată „Rapira”, rapira_srl@mail.ru, fapt confirmat prin extrasul de corespondență electronică anexat la dosar (f.d. 7-8).

26. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 25 februarie 2025, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

27. Având în vedere că actul transmis prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel a început la 25 aprilie 2025 și a expirat la 5 mai 2025 inclusiv (4 mai 2025 fiind zi de odihnă).

28. În acest interval, reprezentantul apelantei, avocatul Denis Terioșchin, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Rapira”, nu a îndeplinit obligațiile stabilite prin încheierea din 25 februarie 2025, cererea de apel motivată fiind depusă la 8 mai 2025, cu depășirea termenului legal.

29. Se remarcă faptul că partea apelantă nu a făcut uz de dreptul său procedural prevăzut la art. 115 Cod de procedură civilă, potrivit căruia „la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de

procedură stabilit de instanța de judecată, termenul putând fi prelungit pentru același temei o singură dată.”

30. Completul de judecată apreciază ca neîntemeiată susținerea recurenței referitoare la lipsa comunicării către administratorul insolvenței, Nicolae Bostan, și către Societatea cu Răspundere Limitată „Rapira”. Apelantul avea obligația de a manifesta diligență procesuală și de a respecta termenele legale, iar neîndeplinirea acestei obligații justifică restituirea apelului.

31. Această interpretare este susținută și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special în cauza Van Harn împotriva Germaniei (nr. 7557/03, hotărârea din 11 septembrie 2007), care subliniază necesitatea diligenței procesuale pentru garantarea accesului efectiv la justiție și responsabilitatea părților de a participa activ în procesul judiciar.

32. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Centru, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 13 mai 2025, restituirea apelului declarat de avocatul Denis Terioșchin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Rapira”, împotriva hotărârii din din 10 iunie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

33. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rapira”.

Menține încheierea din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rapira” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Servexpert”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Tirex Petrol” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat