



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauză civilă

Administrația Publică Locală Mîndrești, r-nul Telenești împotriva Leonelei
Bosîi și lui Ruslan Bosîi, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență
Socială Telenești

(decăderea din drepturile părintești)

împotriva încheierii din 14 mai 2025 a Curții de Apel Nord,

(*Dosarul nr. 2r-290/25*
PIGD Nr. 2-24084293-01-2r-07082025)

Respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului și restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Orhei, sediul Telenești (jud. Gh. Popa)
Curtea de Apel Nord (jud. R. Holban, S. Ghercavii, C. Prisacari)

20 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Leonela Bosîi și Ruslan Bosîi, reprezentați de avocatul Adela Frunza,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 iulie 2024, Administrația Publică Locală Mîndrești, r-nul Telenești a depus cerere de chemare în judecată împotriva Leonelei Bosîi și lui Ruslan Bosîi, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești cu privire la decăderea din drepturile părintești față de copii minori.

2. Prin hotărârea din 17 ianuarie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a fost admisă acțiunea depusă de Administrația Publică Locală Mîndrești, r-nul Telenești.

3. La 23 aprilie 2025, Leonela Bosîi și Ruslan Bosîi au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

4. Prin încheierea din 14 mai 2025 a Curții de Apel Nord a fost restituită cererea de apel declarată de Leonela Bosîi și Ruslan Bosîi împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

5. La 7 iulie 2025, Leonela Bosîi și Ruslan Bosîi, reprezentați de avocatul Adela Frunza a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 mai 2025 a Curții de Apel Nord, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului și admiterea acestuia.

6. În argumentarea recursului a invocat că despre încheierea instanței de apel din 12 mai 2025 a aflat abia la 2 iulie 2025, de pe portalul instanțelor de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:
„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă:
„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

11. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

13. Art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

14. Art. 105 alin. (1), (5) din Codul de procedură civilă:

„Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor.”

15. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură. (5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

16. Art. 426¹ din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen. (2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind materialele cauzei civile, coroborând circumstanțele speței cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a respinge cererea de repunere în termenul de recurs și a restitui recursul declarat de Leonela Bosîi și Ruslan Bosîi, reprezentați de avocatul Adela Frunza, din motivele ce succed.

20. Din materialele cauzei civile rezultă că prin recursul depus la 7 iulie 2025, de către Leonela Bosîi și Ruslan Bosîi, reprezentați de avocatul Adela Frunza, se contestă încheierea din 14 mai 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Leonela Bosîi și Ruslan Bosîi împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

21. În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

22. Din materialele dosarului reiese că încheierea din 14 mai 2024 a fost expediată la 15 mai 2025 (f.d.119) recurenților la adresa de domiciliu indicată în cererea de recurs, adresă indicată însuși de Leonela Bosîi și Ruslan Bosîi.

23. Corespondența a fost returnată cu mențiunea „nereclamat”, potrivit avizelor poștale de recepție nr. DS8020637287AS și nr. DS8020637286AS (f.d.121-123).

24. Conform pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prin noțiunea de trimitere nereclamată – se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

25. În temeiul pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mână proprie”, „Citație” sau „Înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc.), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

26. Conform informației publice plasată pe pagina web a Poștei Moldovei, serviciul Track & Trace rezultă că la 20 mai 2025 Leonelei Bosîi și lui Ruslan Bosîi au fost lăsate avize în cutia poștală pentru a se prezenta oficiul poștal să

recepționeze trimiterea, însă în interiorul termenului de păstrare destinatarul nu a solicitat ridicarea corespondenței expediată de către instanța de apel la adresa indicată personal de apelanți atât în cererea de recurs, cât și în cererea de apel.

27. Prin urmare, faptul că destinatarii Leonela Bosîi și Ruslan Bosîi nu au ridicat de la oficiul poștal plicul cu copia încheierii din 14 mai 2025 a Curții de Apel Nord nu poate fi imputat instanței de apel ca necomunicarea recurenților a încheierii enunțate.

28. Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele faptice constatate, completul de judecată constată că data comunicării încheierii din 14 mai 2025 Curții de Apel Nord recurenților Leonela Bosîi și Ruslan Bosîi se consideră 20 mai 2025 data recepționării avizelor poștale de recepție nr. DS8020637287AS și nr. DS8020637286AS.

29. Astfel, începutul curgerii termenului de depunere a recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării încheierii instanței de apel. În speță, termenul de depunere a recursului împotriva încheierii din 14 mai 2025 a Curții de Apel Nord se calculează începând cu 21 mai 2025, termenul-limită fiind data de 4 iunie 2025.

30. Însă, distinct acestor circumstanțe, recurenții Leonela Bosîi și Ruslan Bosîi au depus recursul abia la 7 iulie 2025. Mai mult, faptul omiterii termenului de depunere a recursului este recunoscut de recurenți, or, prin recursul depus aceștia au solicitat repunerea în termenul de procedură, nemotivând însă nicidecum omiterea termenului.

31. Or, argumentul recurenților invocat în cererea de recurs precum că nu au recepționat încheierea contestată și au luat cunoștință cu aceasta de pe portalul instanțelor de judecată la abia la 2 iulie 2025, completul de judecată îl respinge. Deoarece, după cum a fost menționat mai sus, copia încheierii instanței a fost expediată la adresa oficială indicată de recurenți/apelanți pentru corespondență în cererea de apel și cererea de recurs, corespondență care însă a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”.

32. De altfel, Leonela Bosîi și Ruslan Bosîi, fiind cei interesați de soluționare prezentei cauze și fiind conștienți că au depus încă la 23 aprilie 2025, Leonela Bosîi și Ruslan Bosîi cerere de apel împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2025 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești, trebuiau să depună diligență și să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv, inclusiv să se prezinte la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței. Or, în virtutea drepturilor procedurale prevăzute de art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale

33. La fel și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa

de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

34. În această ordine de idei, se reține și neconcordanța poziției recurenților, care solicită, pe de o parte, repunerea în termenul de declarare a recursului, însă afirmă, pe de altă parte, că cu încheierea contestată a luat cunoștință de pe portalul instanțelor de judecată la 2 iulie 2025.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că repunerea în termen este posibilă dar în caz de motive temeinice, iar lipsa de diligență a recurenților/apelanților nu constituie un motiv justificat de repunere în termen, în sensul art.116 din Codul de procedură civilă. În aceste condiții, completul de judecată constată că cererea cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului urmează a fi respinsă.

36. Totodată, întrucât cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen este respinsă, se impune restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

37. În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Leonela Bosîi și Ruslan Bosîi, reprezentați de avocatul Adela Frunza cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului.

Restituie cererea de recurs depusă de către Leonela Bosîi și Ruslan Bosîi, reprezentați de avocatul Adela Frunza, împotriva încheierii din 14 mai 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Administrația Publică Locală Mîndrești, r-nul Telenești împotriva Leonelei Bosîi și lui Ruslan Bosîi, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat